



T.C.
YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
ÖĞRENCİ DEKANLIĞI

ÖĞRENCİ SORUNLARI ARAŞTIRMA RAPORU

Eylül-2018

T.C.
YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
ÖĞRENCİ DEKANLIĞI

ÖĞRENCİ SORUNLARI ARAŞTIRMA RAPORU

Prof. Dr. M. Engin DENİZ

Prof. Dr. Ali ERYILMAZ

Doç. Dr. Ayrin ERSÖZ

SUNUŞ

Günümüzde, ülkelerin gelişmişlik düzeyleri, eğitilmiş ve nitelikli insan gücü ile ölçülmektedir. Bir ülkenin gelişmesinin anahtar unsurları arasında; olaylara ve olgulara evrensel bir bakış açısı ile yaklaşabilen, geleneğine sahip çıkarken ülkesinin ilerlemesi için çalışan, özgün ve eleştirel düşünebilen bireyler yer almaktadır. Ülkemizin kalkınmasına ve ilerlemesine katkı sağlayacak ve geleceğimizi şekillendirecek genç nesilleri yetiştiren, bilimin ve teknolojinin tüm imkânlarını kullanan bir üniversite olarak öğrencilerimizin; sorunlarına hazır reçeteleri aşan öneriler ile yaklaşabilen, yenilikçi çözümler üretebilen, geçmişin kadim bilgisinden güç alarak geleceğin teknolojik buluşlarını ortaya koyabilen, bugün ile yarın arasında entelektüel bir köprü kuran bireyler olarak mezun olmaları için çok yönlü çalışmaktayız. Bu vizyonla toplumumuzun gelişmişlik düzeyine katkı sunmak için üzerimize düşen görev ve sorumlulukların bilinciyle kendine güvenen, araştırmacı, sorgulayıcı ve üretken bireyler yetiştirmek temel hedeflerimiz arasında yer almaktadır. Anılan hedeflere ulaşmak için, öğrencilerimizin bireysel kimliklerinin gelişiminde temel etkenler olan ruhsal, kişisel, sosyal ve mesleki yönlerinin de en az akademik başarıları kadar önemli olduğunun bilinciyle onları öz güvenleri yüksek bireyler olarak yetiştirmek için çaba harcamaktayız.

Bu vizyon ve misyondan hareketle, göreve geldiğimizde ilk icraatlarımızdan biri de Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Dekanlığını kurmak olmuştur. Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Dekanlığı öğrencilerimize çok yönlü bir şekilde destek olmaktadır. Bu desteklerin başında öğrencilerimizin; ruhsal, kişisel, kültürel ve sosyal gelişimlerine katkı sağlamak yer almaktadır.

Üniversite eğitimi süreci; öğrencilerin akademik donanımlarının, mesleki bilgilerinin arttığı, aynı zamanda kendilerini ifade etmek, iletişim kurmak gibi sosyal becerilerinin de geliştiği bir dönemdir. Öğrencilerimiz yetişkinliğe geçtikleri bu dönemde fiziksel değişimlerin getirdiği sorunların yanında kişisel-

sosyal alanda, sağlık alanında ve üniversite ortamına uyum konusunda güçlükler yaşayabilmektedirler. Bu bağlamda öğrenci kişilik hizmetlerinde önceliğın iyileştirici çalışmalardan ziyade önleyici hizmetlere verilmesi, sorunlara oluşmadan önce müdahale edilmesi gerekmektedir.. Sorunlara etkin çözümler üretebilmek için bu sorunların belirlenmesi ve ihtiyaç analizlerinin gerçekleştirilmesi önemlidir. Birçok üniversite öğrencisinin karşılaşılabileceğı sorunları belirlemek amacıyla yapılan kapsamlı bir çalışmanın sonucu olarak hazırlanan “ÖĞRENCİ SORUNLARI ARAŞTIRMA RAPORU”, öğrencilerimizin sorunlarının ortaya konulması açısından önemli bir kaynak olmuştur. Araştırmanın sonuçları bir yandan öğrenci-öğretim elamanı iletişiminde yöntem belirleme konusunda bir rehber olabileceğı gibi, öğrencilerimizin karşılaştıkları sorunları tanımlayarak çözüm üretme konusunda da önemli bir kaynak olacaktır. Türkiye’de üniversite öğrencilerinin sorunları ile ilgili yapılmış güncel ve geniş kapsamlı araştırmaların sınırlı olduğı da göz önüne alındığında bu araştırma raporu, hem sonuçları hem de araştırma kapsamında geliştirilen ölçme araçları açısından, üniversitelerimizde yapılacak çalışmalara öncülük edecek niteliktedir.

Bu kapsamlı ve nitelikli çalışmanın planlanması, yürütülmesi ve sonuçlanması emek ve gayretlerinden dolayı başta Öğrenci Dekanımız Prof. Dr. M. Engin DENİZ olmak üzere Öğrenci Dekanlığı ekibine, araştırmaya katılan öğrencilerimize ve katkı sunan tüm paydaşlarımıza teşekkür ederim.

Bu araştırma raporunun yararlı olması dileğıyle, saygı ve sevgilerimi sunarım.

Prof. Dr. Bahri ŞAHİN

Rektör

ÖNSÖZ VE TEŞEKKÜR

Öğrencilerimizin her türlü sorunlarına duyarlılıkla ve hassasiyetle yaklaşan Öğrenci Dekanlığımız, önleyici ve gelişimsel öğrenci kişilik hizmetleri kapsamında öğrencilerimizin sağlık, kişisel-sosyal ve üniversite yaşamına ilişkin sorunlarının belirlenmesi amacıyla kapsamlı bir çalışma gerçekleştirmiştir. Yapılan bu çalışma kapsam ve içerik açısından Öğrenci Dekanlığı bağlamında ülkemizdeki ilk çalışma niteliğini de taşımaktadır. Üniversite öğrencilerinin karşılaştıkları problemleri kendi bireysel değerlendirmelerinden yola çıkarak açık ve somut bir şekilde belirlemek çok önemlidir. Çünkü bu şekilde gerçekleştirilen çalışmalar, öğrencilere yönelik program ve hizmetlerin geliştirilmesinde önemli geribildirimler sunmaktadır. Böylece gerek bireysel gerekse kurumsal çabalarla sorunların ortaya çıkmadan önlenmesi ya da var olan sorunların etkin biçimde çözüme kavuşturulması sağlanabilir. İşte bu gerçeklerden yola çıkarak Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Dekanlığı özgün bir çalışma gerçekleştirerek önemli bir süreci başlatmıştır.

Üniversite öğrencilerinin kendi algıları üzerinden yaşadıkları problemleri belirlemeye yönelik yapılan bu araştırmada, öğrenci sorunlarının belirlenmesi ve incelenmesi amacıyla “Üniversite Öğrencileri Sorunları Ölçekleri” geliştirilmiştir. Ölçeklerin güvenilir ve geçerli ölçme araçları oldukları sonuçlarına varılmıştır. Bu çalışmada, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin sorunları, fakülteler bazında incelenmiş ve değerlendirilmiştir. Çalışmanın sonuçlarına göre tespit edilen öğrenci sorunları doğrultusunda raporun sonuç kısmında ayrıntılı olarak ortaya konulan kurumsal ve bireysel düzenlemeler için önerilere yer verilmiştir.

Öncelikle bu çalışmanın gerçekleştirilmesine imkan veren, vizyoner liderlik yaklaşımı ile öğrenci sorunlarının tespit edilmesinin ve bu sorunların çözümü için

gerekli düzenlemelerin yapılmasının önemini vurgulayan Sayın Rektörümüz Prof. Dr. Bahri Şahin hocamıza destekleri için şükranlarımızı saygı ile sunarız.

Bu araştırma, başta Öğrenci Dekanı Prof. Dr. M. Engin DENİZ, Dekan Yardımcıları Prof. Dr. Ali ERYILMAZ ve Doç. Dr. Ayrin ERSÖZ; Öğrenci Dekanlığı Psikolojik Danışma Birimi çalışanları Uzman Klinik Psikolog Neslihan TEKGÜL, Uzman Psikolojik Danışman Emel BULUT ve Psikolog Nagihan ŞEN; Öğrenci Dekanlığı idari personelleri Şeyma KARAKAŞ ve Serkan BALKAN'dan oluşan Öğrenci Dekanlığı ekibimizin azmi, çabası ve emeğinin sonucunda gerçekleştirilmiş ve üniversitemize kazandırılmıştır.

Ölçeklerin uygulanması aşamasında destek veren fakülte yönetimlerine ve bu araştırmaya gönüllü olarak katılan ve sorularımızı samimiyetle yanıtlayan tüm öğrencilerimize de teşekkürlerimizi sunarız.

Bu çalışma ile geliştirilen ölçme araçları ve bulgular, hem üniversitemiz açısından önem taşımakta hem de diğer üniversitelerimize önemli kaynaklar sunmaktadır. Bu araştırma sonuçlarının; öğrencilerimizin ruh sağlığı yerinde, araştırma beceri ve donanımına sahip, yetkin, vizyon sahibi ve Yıldız Teknik Üniversiteli olma onur ve gururu ile mezun olmaları süreçlerine katkı sunması dileğiyle...

Prof. Dr. M. Engin DENİZ

Öğrenci Dekanı

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ	2
ÖNSÖZ VE TEŞEKKÜR	4
GİRİŞ	8
ÇALIŞMA 1: ÖLÇEK GELİŞTİRME.....	10
ÇALIŞMA 2: ÖĞRENCİLERİN SORUNLARININ BETİMSSEL ANALİZİ.....	28
ÜNİVERSİTE ORTAMINDA YAŞANAN PROBLEMLER	30
KİŞİSEL-SOSYAL ALANDA YAŞANAN PROBLEMLER	62
SAĞLIK ALANINDA YAŞANAN PROBLEMLER.....	93
TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER.....	114
KAYNAKÇA	122
EKLER.....	125

YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN SORUNLARI

ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN SORUN ALANLARI

SAĞLIK

- Fiziksel
- Psikolojik

KİŞİSEL-SOSYAL

- Maddi
- Kariyer
- Aile
- Akademik

ÜNİVERSİTE

- Temizlik
- Kütüphane
- Öğretim Üyeleri
- Sosyal Faaliyetler

GİRİŞ

Tüm dünyada olduğu gibi Türkiye’de de üniversite öğrencileri, kimliklerini keşfetme süreçlerini yaşamaktadırlar. Bir başka deyişle, kendilerini geleceğin yetişkinler dünyasına hazırlamaktadırlar (Arnet, 2007). Üniversite ortamı, onların kendi ilgi ve yetenekleri doğrultusunda bir meslek edinmelerinin yanında, sağladığı sosyal ve kültürel etkinlikler aracılığı ile kendi kimliklerini ve benliklerini yapılandırma imkanı da sunmaktadır. Ancak gelişim süreci her üniversite öğrencisi için aynı şekilde gerçekleşmemektedir. Bu süreci sağlıklı ve başarılı bir şekilde atlatan öğrenciler olduğu gibi, uyum sorunları olan ve üniversite ortamında problemler yaşayan öğrenciler de bulunmaktadır.

Üniversite öğrencilerinin sorunlarına yönelik çalışmaların tarihi incelendiğinde ilginç sonuçlara ulaşılır. Türkiye’de bu konuya bilim insanlarının eğilmeleri 1960’lı yıllarda başlamıştır. Örneğin Özgüven (1992) literatür taraması sonucuna dayalı olarak yapmış olduğu araştırmasında üniversite öğrencilerinin sorunlarını; kimlik ve benlik geliştirme gibi gelişimsel sorunlar, gelecek, iş bulma ve ekonomik hayat, üniversite yaşamı, sağlık, sosyal ve boş zamanları değerlendirme, öğretim ve öğretim yöntemleri, insanlarla ilişki kurma, karşı cinsle ilişkiler, din ve ahlak ile ilgili problemler şeklinde sıralanmıştır.

Benzer şekilde Yavuzer (1987), 1985 yılında 5306 üniversite öğrencisiyle, öğrencilerin sorunlarını tespit etmek amacıyla bir çalışma yapmıştır. Çalışmasının sonucuna göre, üniversite öğrencilerinin sorunları önem sırasına göre sıralanmıştır. Bu sorunlar; “spor imkanlarının olmaması”, “aileme yük olmaya devam ediyorum”, “eğlenmek için yeterli zaman ve yer yok”, “derslerle uğraşmaktan başka faaliyetlere zaman kalmıyor”, “ulaşım çok zamanımı alıyor” şeklinde sıralanmaktadır. Üniversite öğrencileri önem sırasına göre diğer sorunları "toplum bize güvenmiyor", "karşılaştığım öğrenim sorunlarına üniversitede yardım edecek kimse bulamıyorum", "sinema, tiyatro gibi kültürel faaliyetlere

katılamıyorum", "aylık gelirim masraflarımı karşılamıyor", "öğrencilikle ilgili kurallar beni sıkıyor", "kişiliğimize saygı gösterilmiyor" şeklinde belirtmişlerdir.

Yavuzer ve arkadaşları (2005), üniversite öğrencilerinin sorunlarının incelendiği bir diğer çalışma gerçekleştirmiştir. Bu çalışma sonuçlarına göre üniversite öğrencilerinin sorunlarının; ekonomik, akademik, psiko-sosyal, yaşam-sağlık ve kültürel-boş zaman olmak üzere beş temel boyutta toplandığı görülmüştür. Ekonomik sorunlar bağlamında iş bulma kaygısı ve maddi yetersizlikler; akademik sorunlar açısından ders çalışma ortamı ve üniversitede başarılı olup olamama kaygısı, psiko-sosyal sorunlar bağlamında yalnızlık, umutsuzluk gibi psikolojik sorunlar, yaşam-sağlık sorunları bağlamında ulaşım ve fiziksel sağlık sorunları, kültürel-boş zaman sorunları bağlamında kültürel etkinliklere katılım ile ilgili problemler ifade edilmiştir.

Gizir (2005) de üniversite öğrencilerinin sorunlarına yönelik bir çalışma gerçekleştirmiştir. Çalışmada ODTÜ son sınıf öğrencilerinin sorunları ele alınmıştır. Çalışma sonuçlarına göre öğrencilerin sorunları sırasıyla; akademik problemler, sosyal problemler, mesleki problemler, yönetsel problemler, ekonomik problemler, kişisel problemler, okul imkânları ile ilgili problemler, sağlık problemleri ve ailesel problemler olarak belirlenmiştir.

Şahin ve Şahin-Fırat (2009), yapmış oldukları çalışmalarında üniversite öğrencilerinin sorunlarını incelemişlerdir. Araştırma sonuçlarına göre öğrencilerin sorunları çeşitli başlıklar etrafında toplanmıştır. Bunlar; öğretim programları, öğretim elemanları, çevreye uyum, sosyo-kültürel etkinliklerin yetersizliği, gelecek kaygısı, kişisel ve ailevi sorunlar, doyumsuzluk, fiziki koşulların yetersizliği, demokratik olmayan ortam, amaçsızlık, entelektüel olamama, yönetsel sorunlar, politikayla ilgilenmeme, manevi boşluk ve özgüven eksikliği şeklinde sıralanmıştır.

Üniversite öğrencilerinin sorunları, üniversite ortamına uyum bağlamında da değerlendirilmektedir. Üniversiteye uyum konusunda Özkan ve Yılmaz (2010)

bir çalışma gerçekleştirmişlerdir. Çalışma sonuçlarına göre; öğrencilerin %41.7'sinin maddi problemler yaşadıkları, %40.9'unun sosyal-kültürel etkinliklere katılmada sorunlar yaşadıkları belirlenmiştir. Ayrıca öğrencilerin %16.6'sının arkadaşlarıyla sorunlar yaşadıkları sonucuna varılmıştır.

Uluslararası literatür incelendiğinde, üniversite öğrencilerinin problemlerinin iki önemli boyutta değerlendirildiği görülür. Bunlardan ilki üniversite yaşamına uyum sürecinde yaşanan problemlerdir. İkincisi ise, üniversite öğrencilerinde görülen ruhsal bozukluklar temelinde yürütülen çalışmalardır (Cherian & Cherian, 1998; Eisenberg, Gollust, Golberstein & Hefner, 2007; Stallman, 2010).

Üniversite öğrencilerinin üniversite ortamında yaşadıkları sorunların çözümü önemlidir. Çünkü öğrencilerin sorunları çözüldükçe, öğrencilerin akademik başarı açısından daha başarılı ve kariyer gelişimi bakımından da daha sağlıklı bir gelişim gösterdikleri saptanmıştır (McKenzie & Schweitzer, 2001). Ayrıca üniversite ortamında problemler yaşamak, akademik başarının düşmesine ve de okul terklerinin yaşanmasına neden olmaktadır (Gerdes & Mallinckrodt, 1994). Üniversite ortamında, öğrencilerin problemlerinin azaltılması için onların takip edilmesi gerekmektedir (Rickinson ve Rutherford (1996). Bu takibi gerçekleştirmenin en önemli yollarından biri de güvenilir ve geçerli ölçme araçlarının hazırlanmasıdır. Türkiye’de yapılan çalışmalar incelendiğinde, daha çok sınıflamalı ve anket tarzı ölçeklerin kullanıldığı görülmektedir (Gizir, 2005; Özkan ve Yılmaz, 2010; Sahin ve Şahin-Fırat, 2009; Yavuzer, 1987; Yavuzer ve arkadaşları, 2005). Oysa ki daha güçlü ölçüm yapabilecek ölçme araçlarına ihtiyaç vardır. Sonuç olarak bu çalışmanın amacı, Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrencilerinin sorunlarını belirlemeye yönelik ölçeklerin geliştirilmesidir.

ÇALIŞMA 1: ÖLÇEK GELİŞTİRME

2. Yöntem

Bu çalışmada ölçek geliştirme çalışmaları bağlamında öncelikle öğrencilerin kişisel-sosyal, sağlık ve üniversite ortamlarında yaşadıkları sorunlara yönelik toplam 80 soruluk bir ölçek deneme formu oluşturulmuştur. Bu ölçek deneme formu, 413 kişilik bir gruba açımlayıcı faktör analizi çalışması için uygulanmıştır. Daha sonra ise 413 kişilik bir başka gruba ölçek doğrulayıcı faktör analizi çalışması için uygulanmıştır. Ayrıca iç tutarlılığa dayalı güvenilirlik analizi de gerçekleştirilmiştir.

Açımlayıcı Faktör Analizi Çalışma Grubu: Açımlayıcı faktör analizi çalışma grubu, 204'ü kadın (%49.4) ve 209'u erkek (%50.6) olmak üzere, toplam 413 Yıldız Teknik Üniversitesi lisans öğrencisinden oluşmaktadır. Öğrencilerin sınıf düzeyine göre dağılımları, Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo-1. Öğrencilerin Sınıf Düzeyine Göre Dağılımları

Sınıf Düzeyi	İstatistik Değerler	
	Sıklık	Yüzde
1,00	83	20,1
2,00	104	25,2
3,00	92	22,3
4,00	134	32,4
Toplam	413	100,0

3.Açımlayıcı Faktör Analizine Yönelik Bulgular

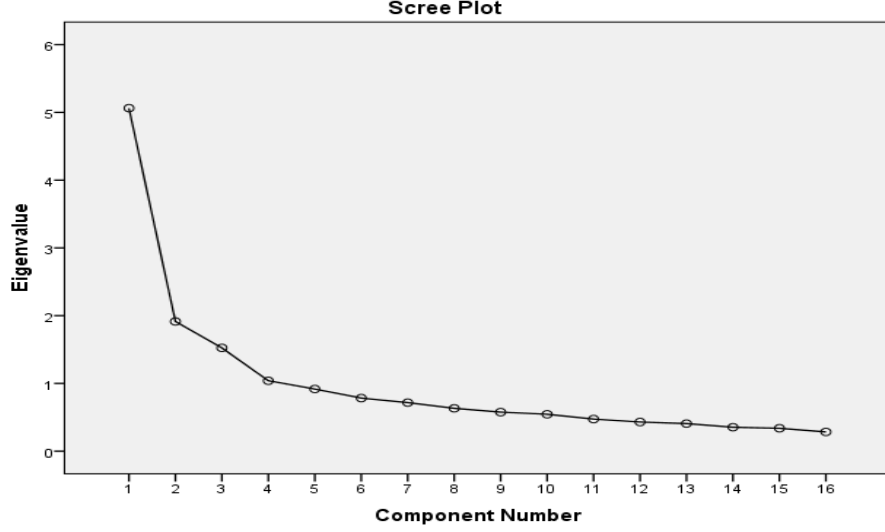
3.1. Üniversite Ortamındaki Sorunlar Ölçeğine Yönelik Bulgular

Üniversite ortamındaki sorunlar ölçeğine yönelik olarak öncelikle açımlayıcı faktör analizi çalışması gerçekleştirilmiştir. Açımlayıcı faktör

analizi çalışmasının ilk aşamasında toplam 20 madde analize dahil edilmiştir. Analizin ilk aşamasında açıklanan varyansı %56.72 olan beş boyutlu bir yapıya ulaşılmıştır. Analizin ilerleyen aşamasında Dik Döndürme yöntemiyle analize devam edilmiştir. Birden fazla faktöre giren ve aralarındaki faktör yük değeri farkı 0.100'ün altında olan maddeler analizden çıkartılmıştır. Nihayetinde dört boyutlu ve açıklanan varyansı %59.63 ve KMO değeri 0.843; $p < 0.01$ Kay Kare Değeri 2198.056 ve Serbestlik Derecesi 120 olan bir yapıya ulaşılmıştır.

Tablo-2 Üniversite Ortamındaki Sorunlara Yönelik Açıklayıcı Faktör Analizi Sonuçları

Madde No	Boyutlar			
	Akademisyen	Kütüphane	Temizlik	Sosyal-Kültürel
o78	,782			
o76	,781			
o80	,733			
o79	,685			
o75	,673			
o77	,633			
o74		,823		
o73		,806		
o72		,695		
o60			,805	
o61			,742	
o62			,702	
o63			,615	
o70				,859
o69				,734
o71				,470
Açıklanan Varyans	20.86	14.01	13.97	10.78
Öz-değer	3.33	2.24	2.23	1.73



Şekil-1. Üniversite Ortamındaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Saçılma Diyagramı

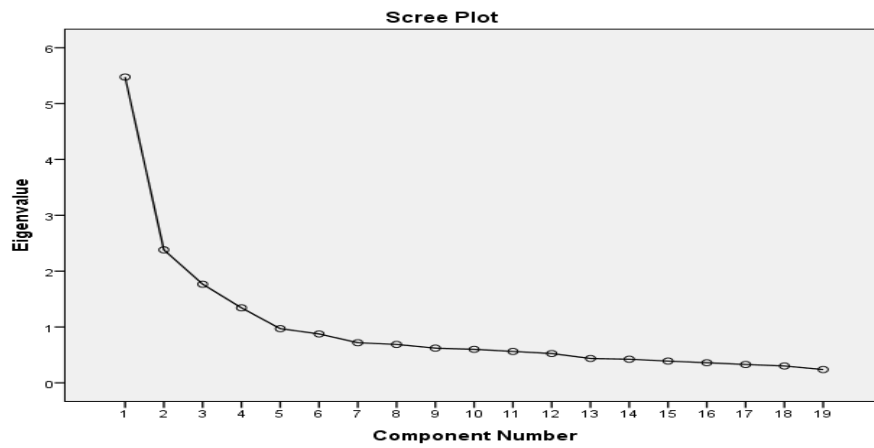
Üniversite Ortamındaki Sorunlar Ölçeğinin alt boyutlarının ve tamamının güvenirlik değerleri iç tutarlık yöntemiyle incelenmiştir. Buna göre ölçeğin akademisyen boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.84, temizlik boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.68, kütüphane boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.77, sosyal-kültürel boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.70 olarak bulunmuştur. Ölçeğin toplam puanının iç tutarlık katsayısı ise 0.85 olarak tespit edilmiştir. Bu doğrultuda ölçeğin yüksek güvenirlik değerlerine sahip olduğu sonucuna varılmıştır.

3.2. Kişisel-Sosyal Sorunlar Ölçeğine Yönelik Bulgular

Kişisel-Sosyal Sorunlar Ölçeğine yönelik olarak yapılan açıklayıcı faktör analizi çalışmasının ilk aşamasında toplam 23 madde analize dahil edilmiştir. Analizin ilk aşamasında açıklanan varyansı %06.51 olan altı boyutlu bir yapıya ulaşılmıştır. Analizin ilerleyen aşamasında Dik Döndürme yöntemiyle analize devam edilmiştir. Birden fazla faktöre giren ve aralarındaki faktör yük değeri farkı 0.100'ün altında olan maddeler analizden çıkartılmıştır. Nihayetinde dört boyutlu ve açıklanan varyansı %57.72; KMO değeri 0.844; $p < 0.01$; Kay Kare Değeri 2855.356 ve Serbestlik Derecesi 171 olan bir yapıya ulaşılmıştır.

Tablo-3 Kişisel-Sosyal Sorunlara Yönelik Açımlayıcı Faktör Analizi Sonuçları

Madde No	Boyutlar			
	Akademik/Öğrenme	Aile	Maddi	Kariyer
o55	,870			
o57	,759			
o56	,740			
o54	,705			
o58	,606			
o18		,796		
o20		,780		
o17		,728		
o22		,676		
o24		,576		
o13			,803	
o12			,776	
o15			,748	
o16			,638	
o14			,592	
o32				,784
o34				,748
o33				,726
o31				,575
Açıklanan Varyans	16.11	14.89	14.70	12.01
Öz-Değer	3.06	2.82	2.79	2.28



Şekil-2. Kişisel-Sosyal Alanlarda Sorunlar Ölçeğine İlişkin Saçılma Diyagramı

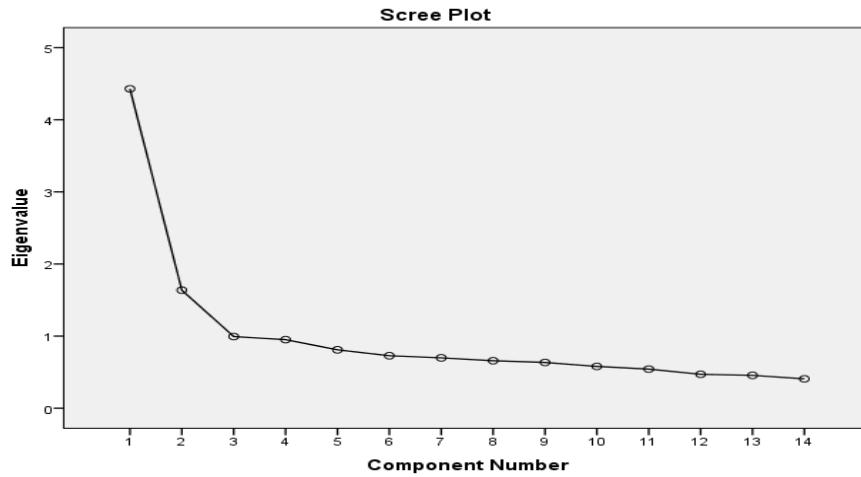
Kişisel-Sosyal Sorunlar Ölçeğinin alt boyutlarının ve tamamının güvenirlik değerleri iç tutarlık yöntemiyle incelenmiştir. Buna göre ölçeğin akademik/öğrenme sorunları boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.83, kariyer sorunu boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.75, maddi sorunlar boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.77, aile ile ilgili sorunlar boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.78 olarak bulunmuştur. Ölçeğin toplam puanının iç tutarlık katsayısı ise 0.85 olarak tespit edilmiştir. Bu doğrultuda ölçeğin yüksek güvenirlik değerlerine sahip olduğu sonucuna varılmıştır.

3.3. Sağlık Sorunları Ölçeğine Yönelik Bulgular

Sağlık Sorunları Ölçeğine yönelik olarak yapılan açımlayıcı faktör analizi çalışmasının ilk aşamasında toplam 20 madde analize dahil edilmiştir. Analizin ilk aşamasında açıklanan varyansı %54.56 olan altı boyutlu bir yapıya ulaşılmıştır. Analizin ilerleyen aşamasında Dik Döndürme yöntemiyle analize devam edilmiştir. Birden fazla faktöre giren ve aralarındaki faktör yük değeri farkı 0.100'ün altında olan maddeler analizden çıkartılmıştır. Nihayetinde iki boyutlu ve açıklanan varyansı %43.33; KMO değeri 0.870; $p < 0.01$ Kay Kare Değeri 1391.754 ve Serbestlik Derecesi 91 olan bir yapıya ulaşılmıştır.

Tablo-4 Sağlık Sorunlarına Yönelik Açımlayıcı Faktör Analizi Sonuçları

Madde No	Boyutlar	
	Psikolojik Sağlık	Fiziksel Sağlık
o46	,696	
o38	,665	
o39	,646	
o49	,646	
o41	,604	
o47	,604	
o51	,600	
o52	,587	
o3		,702
o2		,702
o5		,673
o4		,574
o6		,563
o10		,481
Açıklanan Varyans	24.50	18.84
Öz-Değer	3.43	2.64



Şekil-3. Sağlık Alanında Sorunlar Ölçeğine İlişkin Saçılma Diyagramı

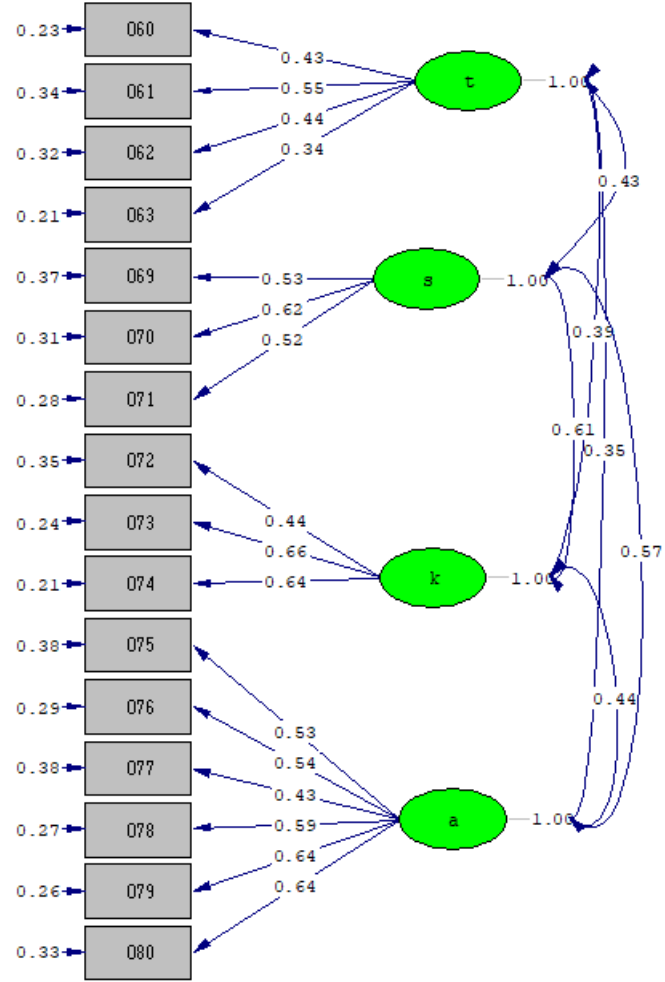
Sağlık Sorunları Ölçeğinin alt boyutlarının ve tamamının güvenirlik değerleri iç tutarlık yöntemiyle incelenmiştir. Buna göre ölçeğin psikolojik sorunlar boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.80, fiziksel sorunlar boyutunun iç tutarlık katsayısı 0.71 olarak bulunmuştur. Ölçeğin toplam puanının iç tutarlık katsayısı ise 0.82 olarak bulunmuştur. Bu doğrultuda ölçeğin yüksek güvenirlik değerlerine sahip olduğu sonucuna varılmıştır.

Doğrulayıcı Faktör Analizi Çalışma Grubu: Doğrulayıcı faktör analizi çalışma grubu, 148'i kadın (%35.8) ve 265'i erkek (%64.2) olmak üzere toplam 413 Yıldız Teknik Üniversitesi lisans öğrencisinden oluşmaktadır. Öğrencilerin sınıf düzeyine göre dağılımları Tablo-5'te verilmiştir.

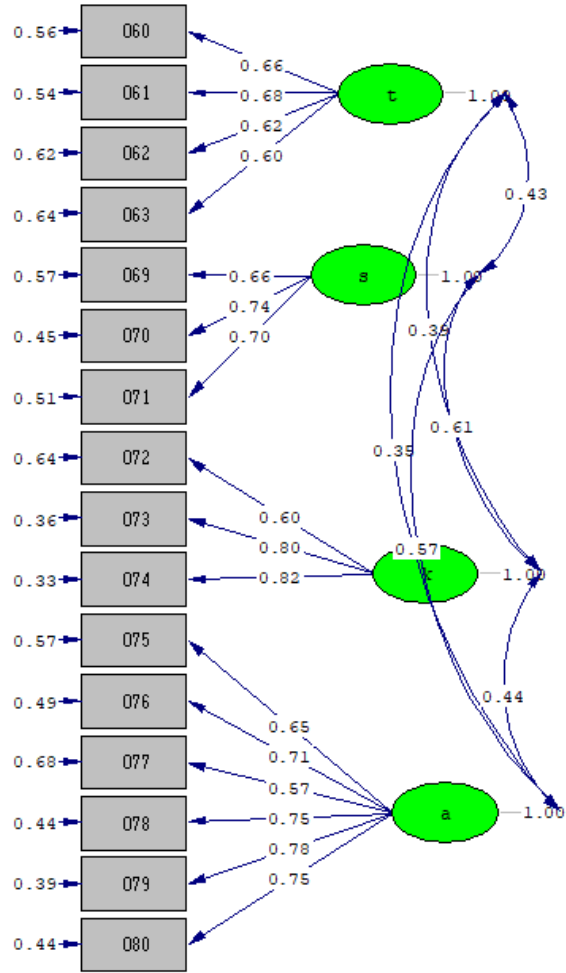
Tablo-5. Öğrencilerin sınıf düzeyine göre dağılımları

Sınıf Düzeyi	İstatistiki Değerler	
	Sıklık	Yüzde
1,00	68	16,5
2,00	97	23,5
3,00	107	25,9
4,00	141	34,1
Toplam	413	100,0

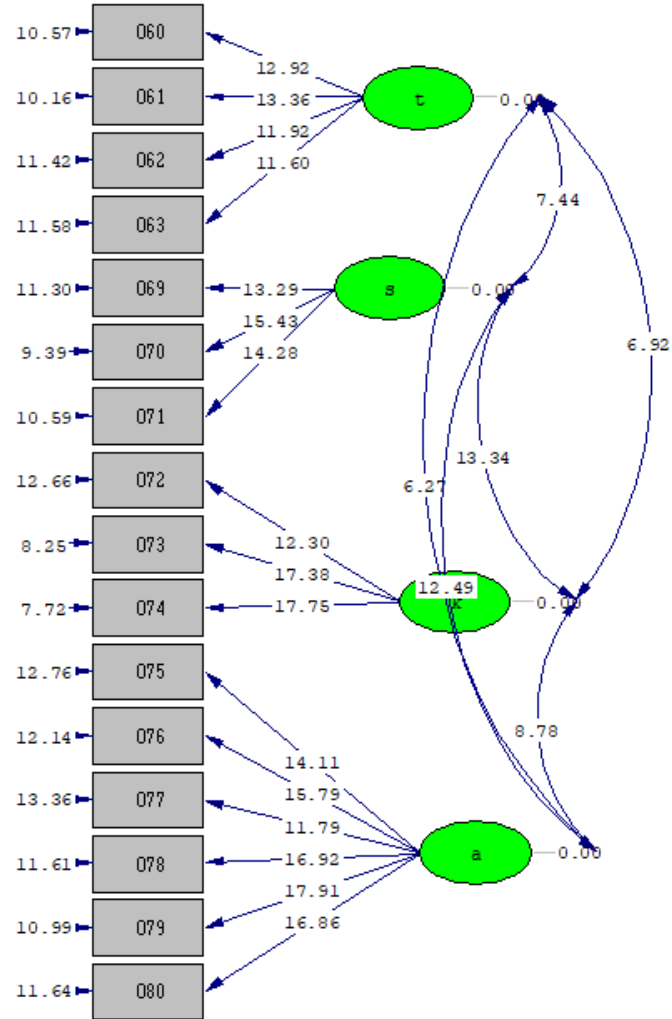
3.4. Üniversite Ortamındaki Sorunlar Ölçeğine Yönelik Doğrulayıcı Faktör Analizi Bulguları



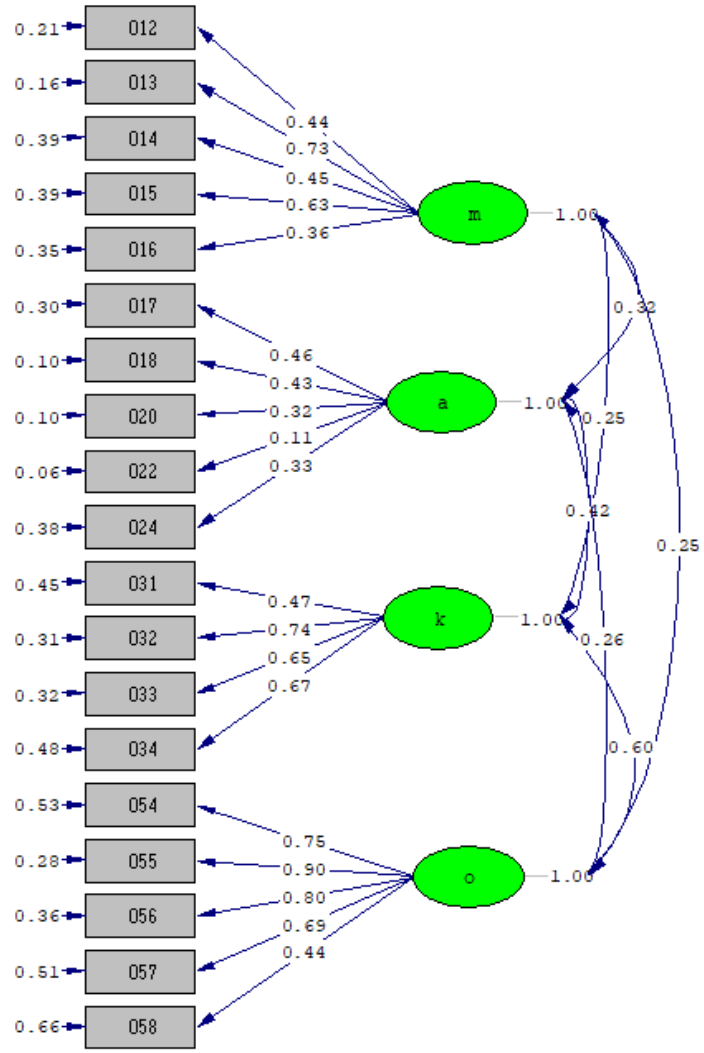
Şekil-4. Üniversite Ortamındaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi Standardize Olmayan Katsayılar



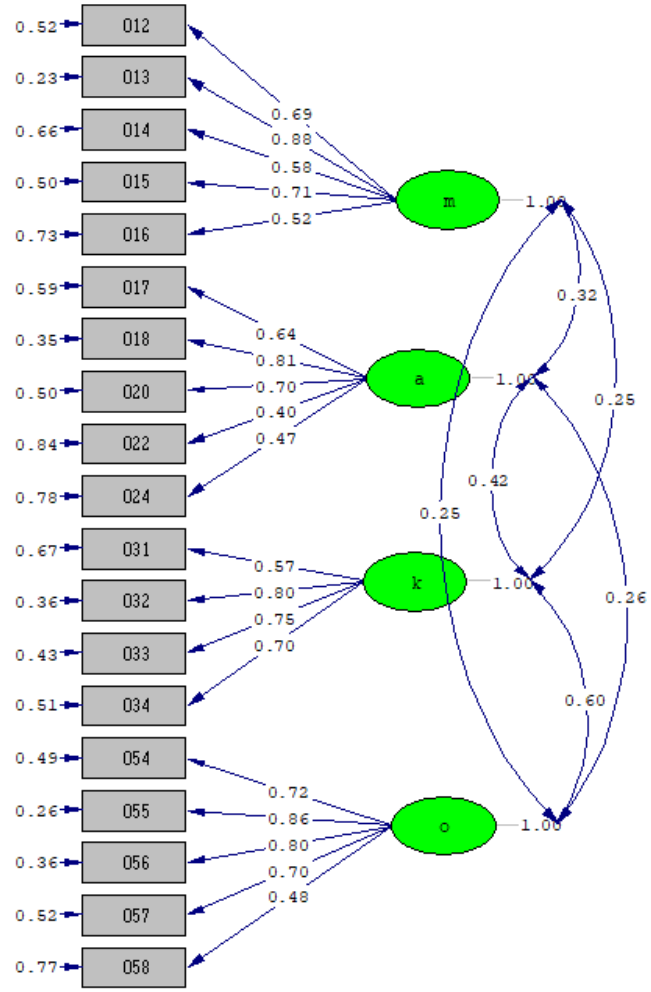
Şekil-5. Üniversite Ortamındaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi
Standardize Katsayılar



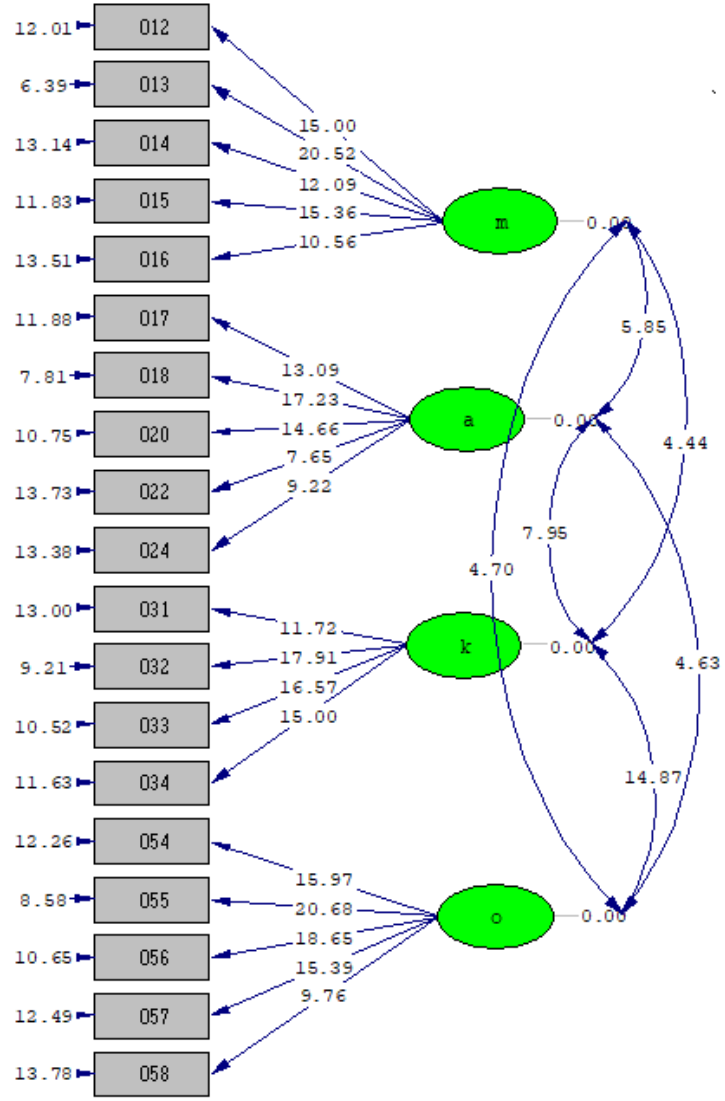
Şekil-6. Üniversite Ortamındaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi t-Değerleri



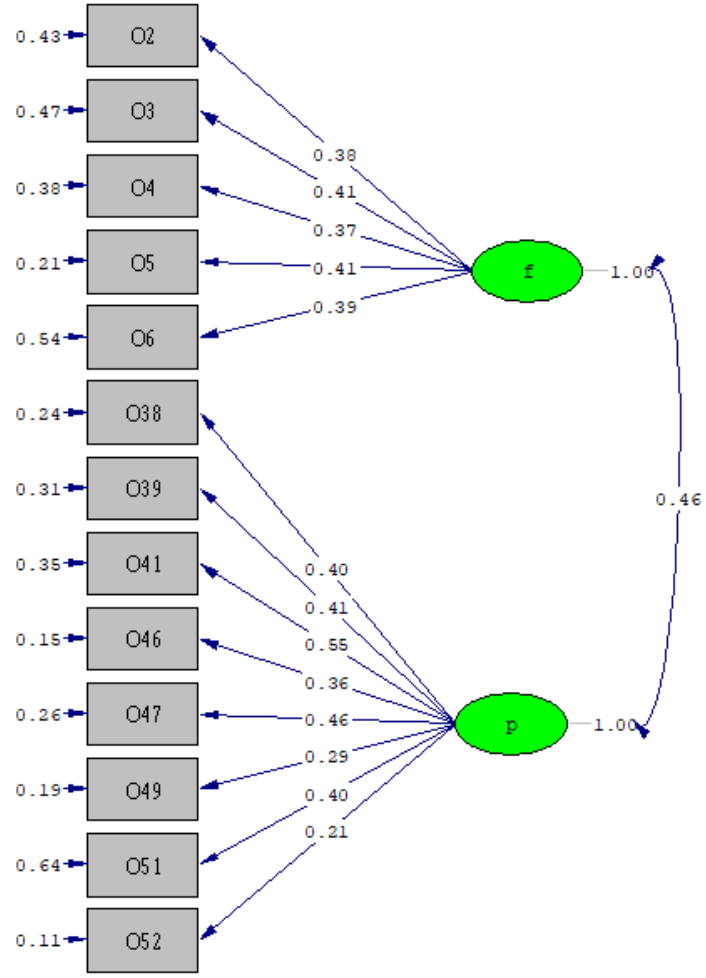
Şekil-7. Kişisel-Sosyal Alandaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi
Standardize Olmayan Katsayıları



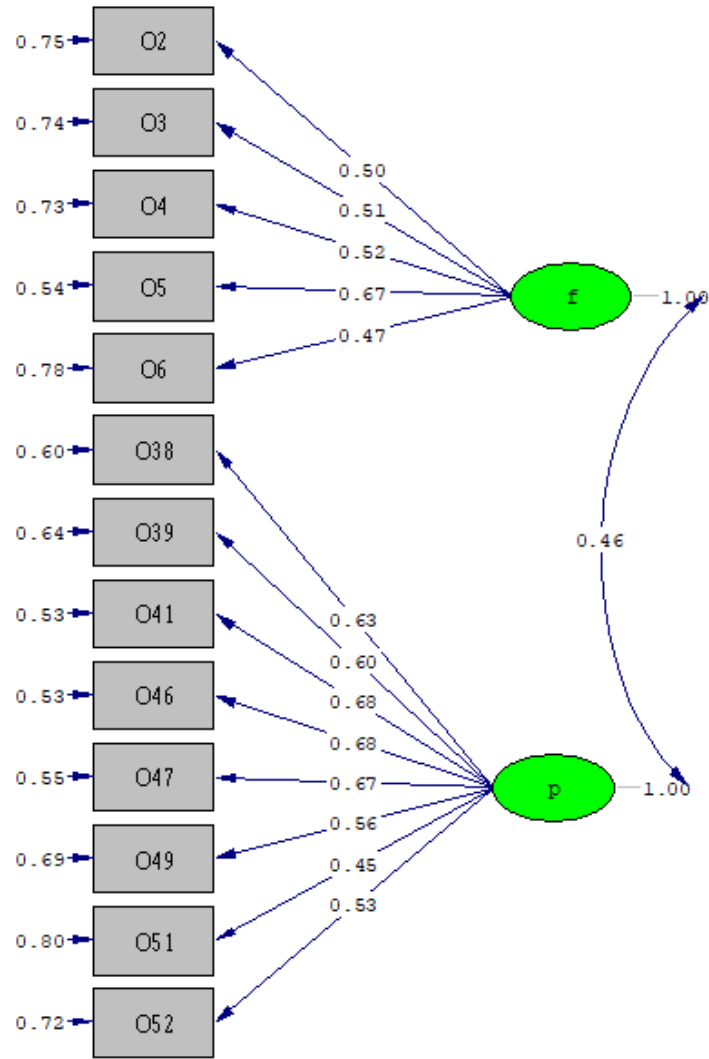
Şekil-8. Kişisel-Sosyal Alandaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulamalı Faktör Analizi
Standardize Katsayıları



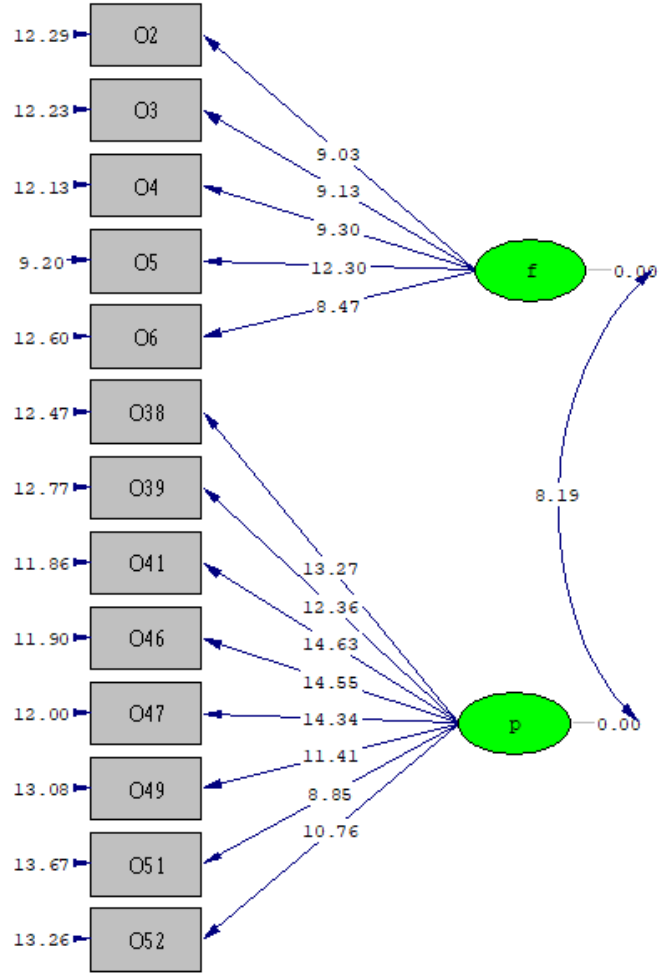
Şekil-9. Kişisel-Sosyal Alandaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulamalı Faktör Analizi t-Değerleri



Şekil-10. Sağlık Alandaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi
 Standardize Olmayan Katsayıları



Şekil-11. Sağlık Alandaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulayıcı Faktör Analizi
Standardize Katsayıları



Şekil-12. Sağlık Alandaki Sorunlar Ölçeğine İlişkin Doğrulamalı Faktör Analizi t-Değerleri

ÇALIŞMA 2: YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİ SORUNLARININ BETİMSSEL VE FAKÜLTELER ARASI ANALİZİ

Ölçek geliştirme çalışmalarının bulguları incelendiğinde, Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Sorunları Ölçeklerinin güvenilir ve geçerli oldukları görülür. İkinci aşama olarak, üniversite ortamında fakülteler bazında ölçeklerde belirtilen sorunların ne oranda yaşandığının ortaya konulmasına ihtiyaç vardır. Bu ihtiyaçtan yola çıkarak, bu çalışmada geliştirilen her bir ölçek Yıldız Teknik Üniversitesi genelinde uygulanmış, fakülteler arası karşılaştırmalar yapılmıştır.

Yöntem

Üniversite ortamında fakülteler bazında ölçeklerde belirtilen sorunların ne oranda yaşandığının ortaya konulması için öncelikle her bir soruya verilen yanıtların analizinde betimsel istatistik yönteminden yararlanılmıştır. Bu noktada frekans, yüzde ve bulguların grafiklerle gösterilmesi yoluna başvurulmuştur. Tüm bunların yanında, yaşanan sorun alanları açısından fakültelerarası farkın olup olmadığı, Tek Yönlü Varyans Analizi (Anova) tekniği ile analiz edilmiştir.

Çalışma Grubu

Fakülteler bazında ölçeklerde belirtilen sorunların ne oranda yaşandığının ortaya konulması çalışmalarında toplam 1739 öğrenci yer almıştır. Bu öğrencilerin fakültelere göre dağılımları, Tablo 6'da yer almaktadır. Ayrıca, sınıf düzeylerine göre de öğrencilerin dağılımları Tablo 7'de gösterilmiştir.

Tablo-6. Öğrencilerin Fakültelere Göre Dağılımları

Fakülteler	Sıklık	Yüzde
Yabancı Diller MYO	31	1,8
Eğitim	65	3,7
Elektrik-Elektronik	315	18,1
Fen-Edebiyat	133	7,6
Gemi İnşaatı ve Den.	174	10,0
İktisadi ve İdari B.	28	1,6
İnşaat	308	17,7
Kimya-Metalürji	159	9,1
Makine	265	15,2
Mimarlık	227	13,1
Sanat Tasarım	34	2,0
Toplam	1739	100,0

Tablo-7. Öğrencilerin Sınıf Düzeylerine Göre Dağılımları

Sınıf Düzeyi	Sıklık	Yüzde
1	513	29,5
2	358	20,6
Boş Bırakan	39	2,2
3	364	20,9
4	465	26,7
Toplam	1739	100,0

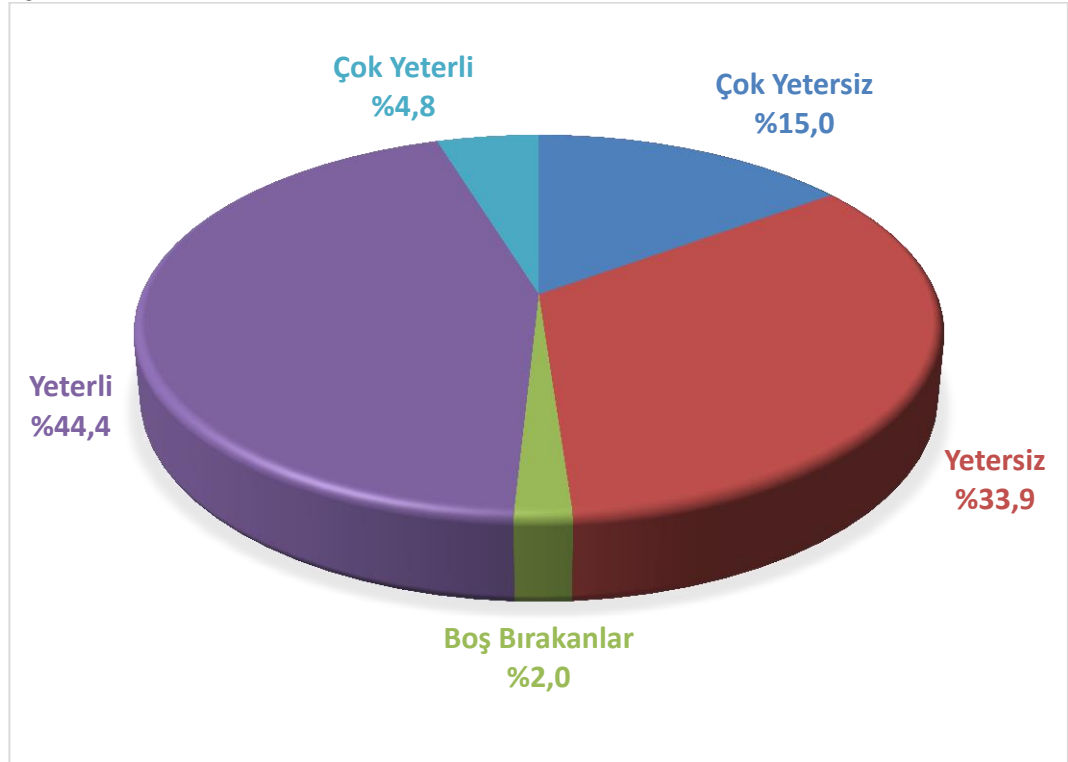
ÜNİVERSİTE ORTAMINDA YAŞANAN PROBLEMLER

ÖĞRETİM ÜYELERİNE YÖNELİK SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER

Tablo 8: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akademisyenlerin Ders Müfredatlarını Yeterli ve Güncel İçerikle Hazırlamaları

Fakülteler	Çok		Boş		Çok	
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakanlar	Yeterli	Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	4	10	2	14	1	31
Eğitim F.	10	26	0	25	4	65
Elektrik-Elektronik F.	67	105	8	124	11	315
Fen Edebiyat F.	11	38	4	68	12	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	27	75	2	63	7	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	5	10	0	13	0	28
İnşaat F.	34	98	7	153	16	308
Kimya-Metalürji F.	17	47	4	84	7	159
Makine F.	59	107	4	87	8	265
Mimarlık F.	24	58	3	127	15	227
Sanat Tasarım F.	3	15	0	14	2	34
Toplam	261 (%15)	589 (%33.9)	34 (%2.0)	772 (%44.4)	83 (%4.8)	1739 (%100)

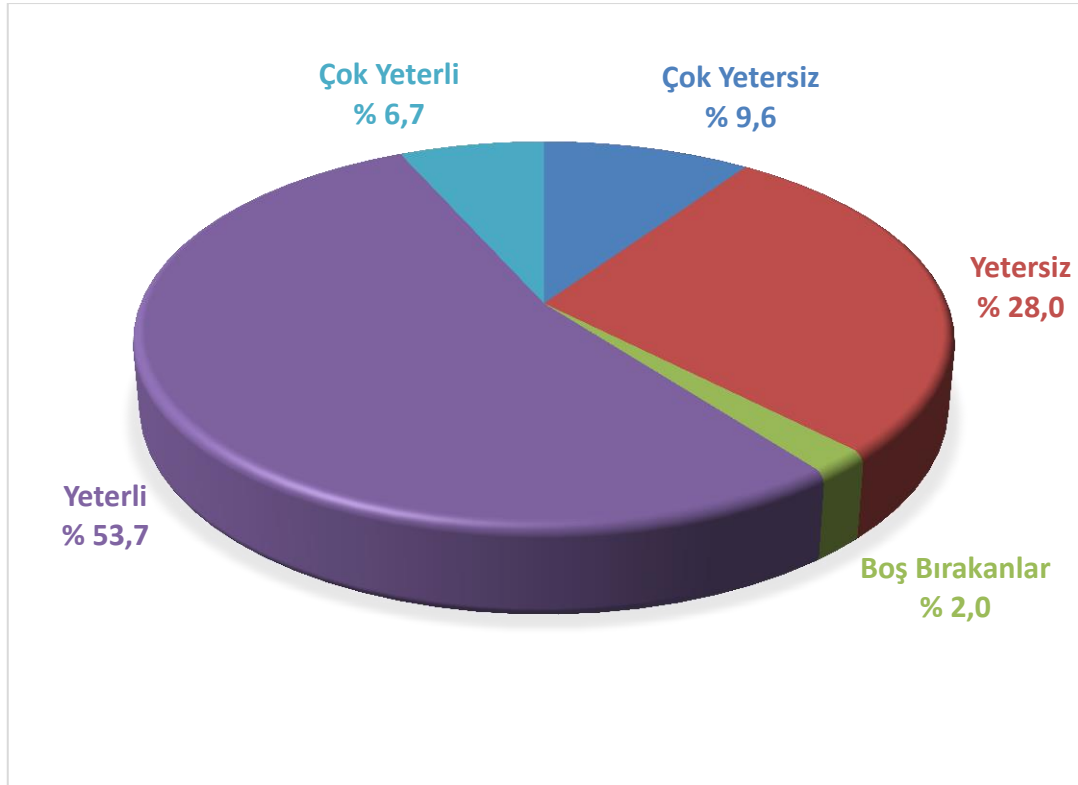
Grafik-1. Akademisyenlerin Ders Müfredatlarını Yeterli ve Güncel İçerikle Hazırlamaları



Tablo 9: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akademisyenlerin Akademik Donanımları

	Çok Yetersiz	Yetersiz	Boş Bırakanlar	Yeterli	Çok Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	1	6	2	21	1	31
Eğitim F.	8	23	1	29	4	65
Elektrik-Elektronik F.	44	99	9	147	16	315
Fen Edebiyat F.	6	20	3	87	17	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	28	57	2	82	5	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	1	8	0	15	4	28
İnşaat F.	25	80	8	174	21	308
Kimya-Metalürji F.	10	43	5	90	11	159
Makine F.	29	100	5	120	11	265
Mimarlık F.	9	42	0	151	25	227
Sanat Tasarım F.	3	15	0	14	2	34
Toplam	167(%9.6)	487 (%28.0)	35 (%2.0)	933(%53.7)	117(%6.7)	1739 (%100)

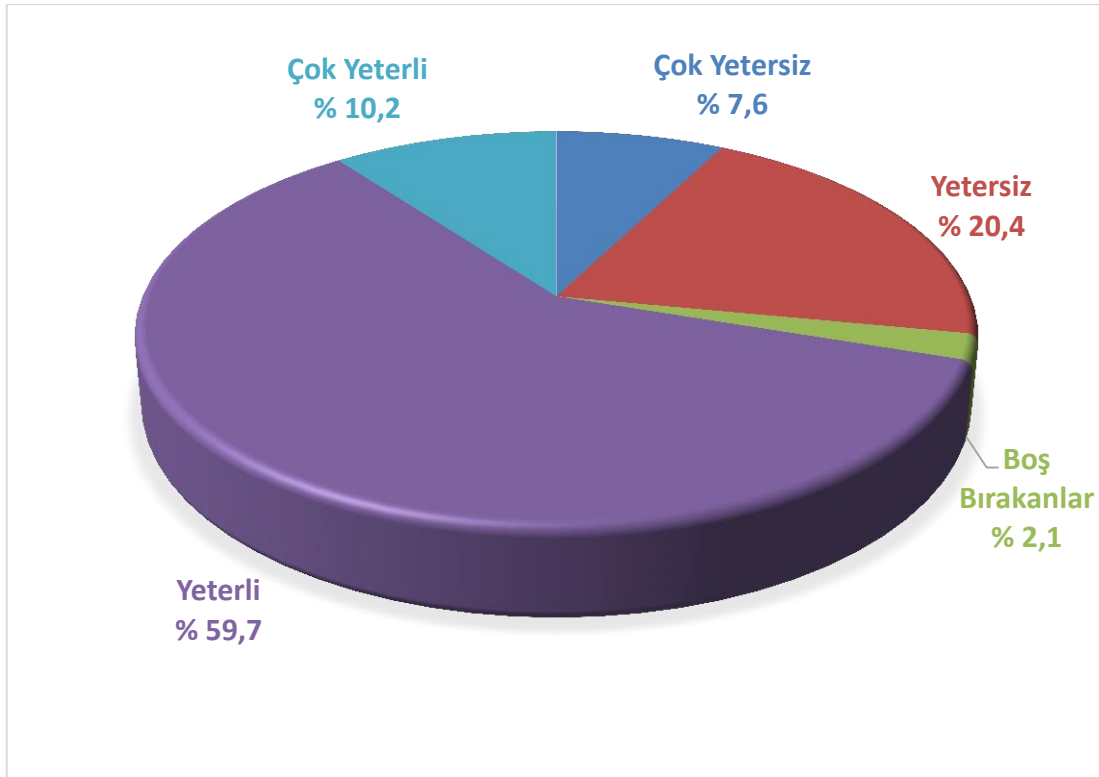
Grafik-2. Akademisyenlerin Akademik Donanımları



Tablo 10: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akademisyenlerin Derse Vaktinde Başlayıp Başlamamaları

	Çok Yetersiz	Yetersiz	Boş Bırakan	Yeterli	Çok Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	4	4	0	21	2	31
Eğitim F.	15	22	0	24	4	65
Elektrik-Elektronik F.	29	65	10	185	26	315
Fen Edebiyat F.	3	17	2	92	19	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	11	32	2	114	15	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	3	5	0	18	2	28
İnşaat F.	9	58	14	190	37	308
Kimya-Metalürji F.	6	34	3	103	13	159
Makine F.	26	64	4	145	26	265
Mimarlık F.	23	49	2	125	28	227
Sanat Tasarım F.	3	5	0	20	6	34
Toplam	132(%7.6)	355 (%20.4)	37 (%2.1)	1037(%59.6)	178(%10.2)	1739 (%100)

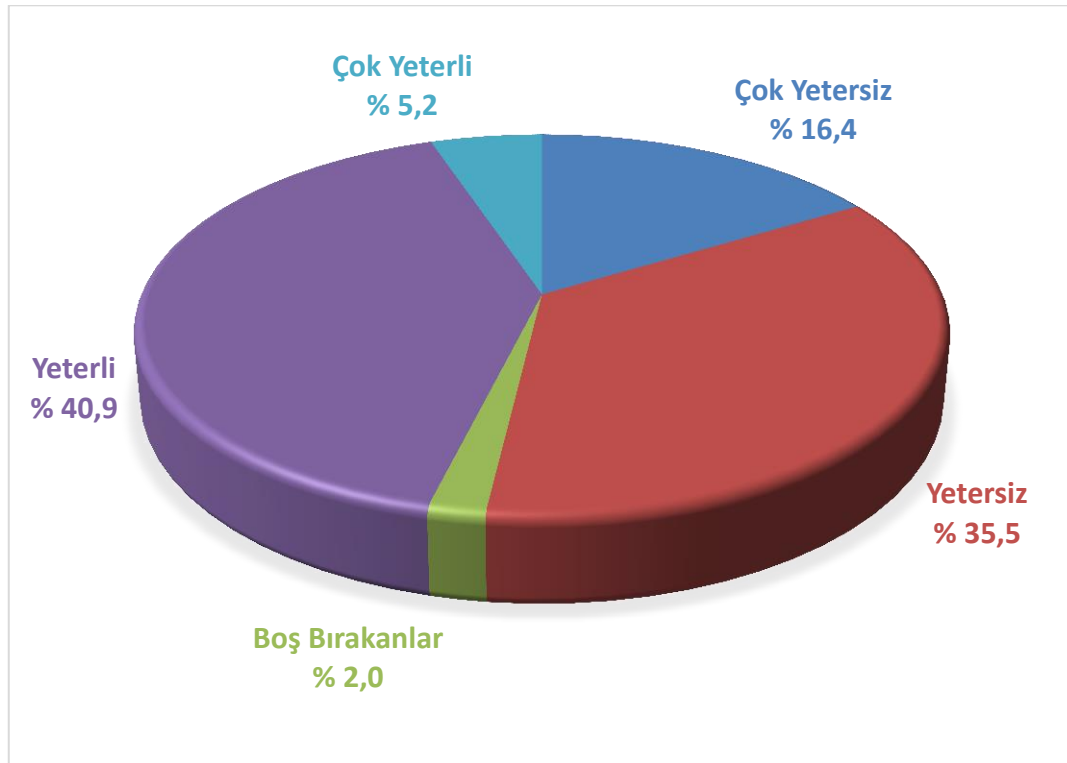
Grafik-3. Akademisyenlerin Derse Vaktinde Başlayıp Başlamamaları



Tablo 11: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akademisyenlerin Öğrencilerin Sorunlarına Karşı Duyarlılığı

	Çok		Boş		Çok Yeterli	Toplam
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli		
Yabancı Diller YO	1	4	1	21	4	31
Eğitim F.	10	28	0	22	5	65
Elektrik-Elektronik F.	58	128	5	114	10	315
Fen Edebiyat F.	13	41	3	61	15	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	35	61	4	69	5	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	3	12	0	11	2	28
İnşaat F.	56	96	10	132	14	308
Kimya-Metalürji F.	18	59	4	67	11	159
Makine F.	51	96	4	103	11	265
Mimarlık F.	35	86	3	91	12	227
Sanat Tasarım F.	5	6	1	20	2	34
Toplam	285(%16.4)	617 (%35.5)	35 (%2.0)	711(%40.9)	91(%5..2)	1739 (%100)

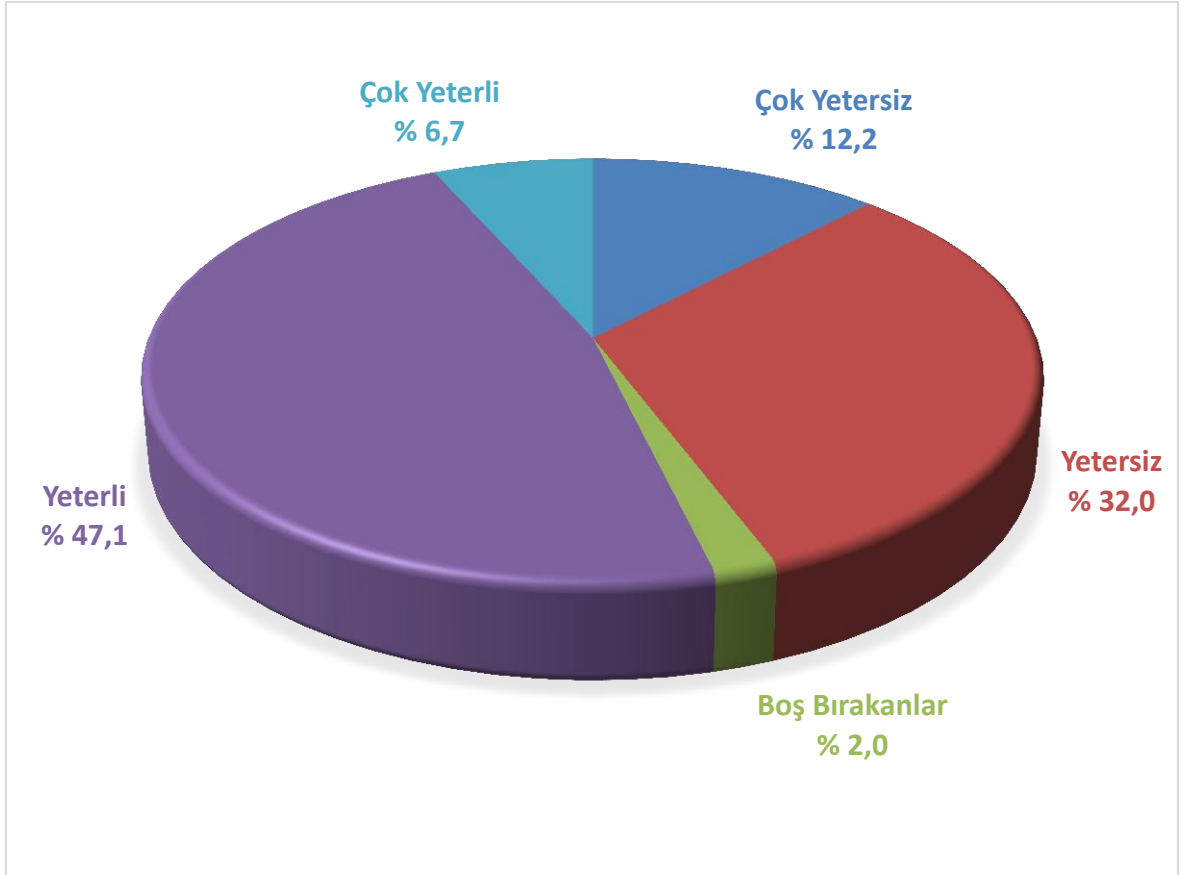
Grafik-4. Akademisyenlerin Öğrencilerin Sorunlarına Karşı Duyarlılığı



Tablo 12: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akademisyenlerin Ulaşılabilirliği

	Çok		Boş		Çok Yeterli	Toplam
	Yetersiz	Yetersiz	Birakan	Yeterli		
Yabancı Diller YO	2	5	1	22	1	31
Eğitim F.	5	29	0	24	7	65
Elektrik-Elektronik F.	55	114	9	122	15	315
Fen Edebiyat F.	12	36	4	62	19	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	19	60	2	86	7	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	4	12	0	9	3	28
İnşaat F.	35	98	9	148	18	308
Kimya-Metalürji F.	13	38	4	88	16	159
Makine F.	46	94	4	112	9	265
Mimarlık F.	18	64	1	128	16	227
Sanat Tasarım F.	4	7	0	18	5	34
Toplam	213(%12.2)	557 (%32)	34 (%2.0)	819(%47.1)	116(%6..7)	1739 (%100)

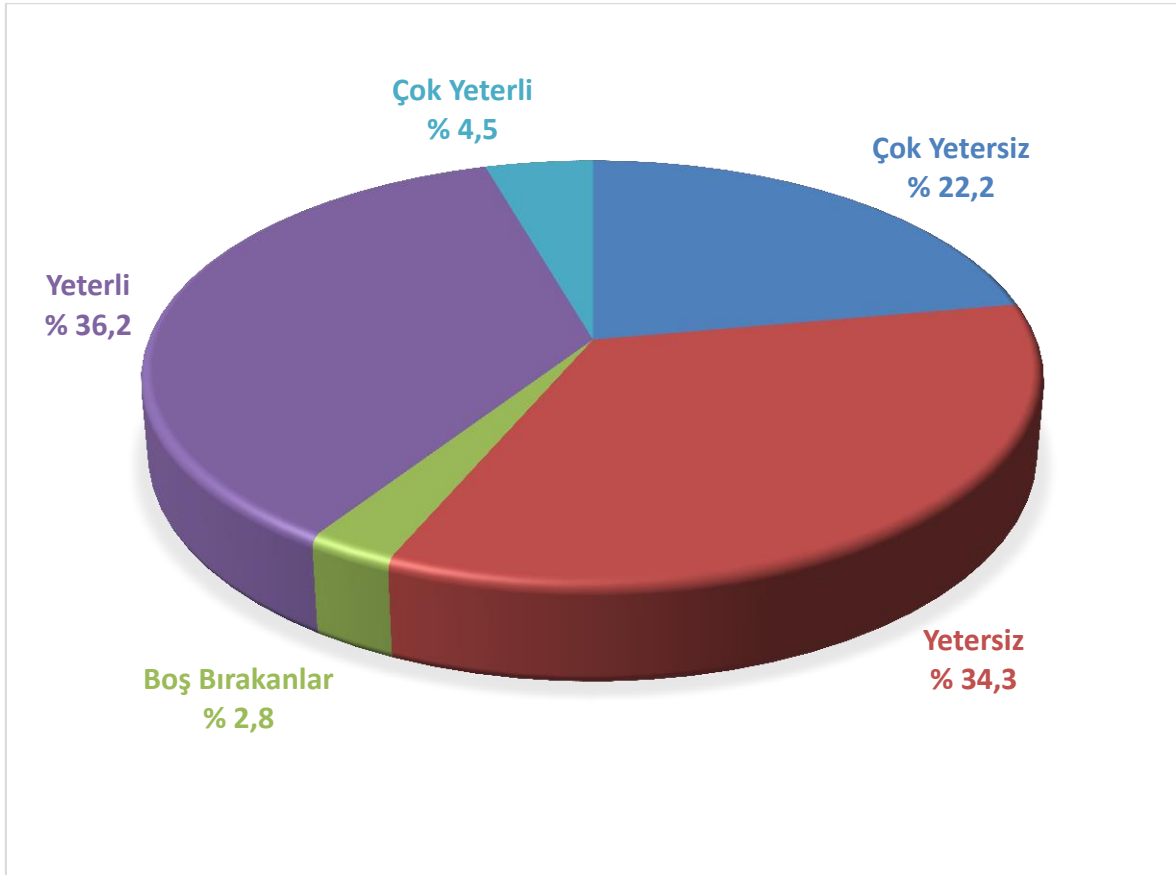
Grafik-5. Akademisyenlerin Ulaşılabilirliği



Tablo 13: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akademik Danışmanların Danışmanlık Hizmetleri

	Çok		Boş			
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Çok Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	4	6	1	20	0	31
Eğitim F.	10	21	0	29	5	65
Elektrik-Elektronik F.	82	112	11	95	15	315
Fen Edebiyat F.	19	33	4	63	14	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	40	55	3	72	4	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	6	9	0	11	2	28
İnşaat F.	63	96	13	124	12	308
Kimya-Metalürji F.	25	63	6	56	9	159
Makine F.	83	93	9	70	10	265
Mimarlık F.	51	95	1	75	5	227
Sanat Tasarım F.	3	13	0	15	3	34
Toplam	386(%22.2)	598 (%34.3)	48 (%2.8)	630(%36.2)	79(%4..5)	1739 (%100)

Grafik-6. Akademik Danışmanların Danışmanlık Hizmetleri



Tablo 14: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akademisyenlere Yönelik Sorun Algıları

	Çok		Boş		Çok
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Yeterli
Akademik danışmanların danışmanlık hizmetleri	386(%22.2)	598 (%34.3)	48 (%2.8)	630(%36.2)	79(%4..5)
Akademisyenlerin ulaşılabilirliği	213(%12.2)	557 (%32)	34 (%2.0)	819(%47.1)	116(%6.7)
Akademisyenlerin öğrencilerin sorunlarına karşı duyarlılığı	285(%16.4)	617 (%35.5)	35 (%2.0)	711(%40.9)	91(%5..2)
Akademisyenlerin derse vaktinde başlayıp başlamamaları	132(%7.6)	355 (%20.4)	37 (%2.1)	1037(%59.6)	178(%10.2)
Akademisyenlerin akademik donanımları	167(%9.6)	487 (%28.0)	35 (%2.0)	933(%53.7)	117(%6.7)
Akademisyenlerin ders müfredatlarını yeterli ve güncel içerikle hazırlamaları	261 (%15)	589 (%33.9)	34 (%2.0)	772(%44.4)	83(%4.8)

Tablo-15. Toplu Değerlendirme

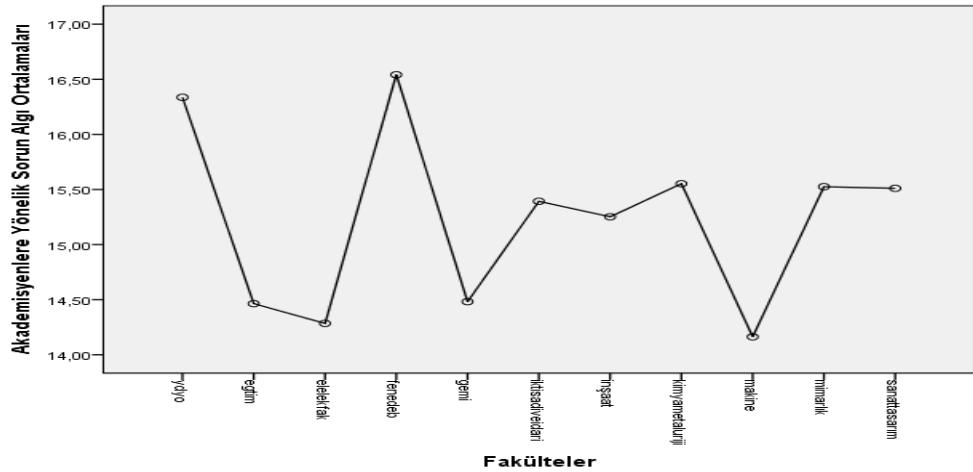
Sorunlar	Yetersiz	Yeterli
Akademik danışmanların, danışmanlık hizmetleri	984 (%56.5)	709 (40.7)
Akademisyenlerin ulaşılabilirliği	770 (%44.2)	935 (53.8)
Akademisyenlerin öğrencilerin sorunlarına karşı duyarlılığı	902 (%51.9)	802 (46.1)
Akademisyenlerin derse vaktinde başlayıp başlamamaları	487 (%28)	1215 (69.8)
Akademisyenlerin akademik donanımları	654 (%37.6)	1050(60.4)
Akademisyenlerin ders müfredatlarını yeterli ve güncel içerikle hazırlamaları	850 (%48.9)	855 (49.2)

Tablo 15 incelendiğinde, öğrencilerin algılarına göre Yıldız Teknik Üniversitesinde görev yapan öğretim üyelerinin en çok yeterli oldukları alanın “Akademisyenlerin derse vaktinde başlayıp başlamamaları” olduğu, daha sonra “Akademisyenlerin akademik donanımları” ve son olarak ise “Akademisyenlerin ulaşılabilirliği” olduğu görülmektedir. Öte yandan, Yıldız Teknik Üniversitesinde görev yapan öğretim üyelerinin “Akademik danışmanların danışmanlık hizmetleri” ile “Akademisyenlerin öğrencilerin sorunlarına karşı duyarlılığı” noktalarında yetersiz oldukları ve bu boyutlarda iyileştirici çalışmaların yapılması gerektiği görülmektedir. Son olarak Yıldız Teknik Üniversitesinde görev yapan öğretim üyelerinin, öğrenci algılarına göre “Akademisyenlerin ders müfredatlarını

yeterli ve güncel içerikle hazırlamaları” boyutunda ne yeterli ne de yetersiz oldukları bulunmuştur.

Tablo 16: Akademisyenlere Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler.

Fakülteler	N	Ort.	Bulgular		
			Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	16,33	2,85	6,00	21,00
Eğitim F.	65	14,46	4,17	6,00	24,00
Elektrik-Elektronik F.	315	14,28	3,69	6,00	24,00
Fen Edebiyat F.	133	16,54	3,41	7,00	24,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	14,48	3,60	6,00	24,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	15,39	3,77	6,00	24,00
İnşaat F.	308	15,25	3,38	6,00	24,00
Kimya-Metalürji F.	159	15,55	3,31	6,00	24,00
Makine F.	265	14,16	3,69	4,00	24,00
Mimarlık F.	227	15,52	3,31	6,00	24,00
Sanat Tasarım F.	34	15,51	3,87	6,00	24,00
Toplam	1739	14,99	3,60	4,00	24,00



Grafik 7. Akademisyenlere Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelere Göre Dağılımı

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; akademisyenlere yönelik sorun algısı boyutunda, sadece Yabancı Diller Yüksek Okulu öğrencilerinin (ortalama = 16.33; Ss = 2.85) Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 14.16; Ss = 3.69) daha

yüksek puan aldıkları ve bu puanın da anlamlı ve önemli olduğu görülmektedir ($F = 7.40$; $p < 0.05$).

Akademisyenlere yönelik sorun algısı boyutunda, Eğitim Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 14.46; $S_s = 4.17$) Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 16.54; $S_s = 3.41$) daha düşük puan aldıkları ve bu puanın da anlamlı ve önemli olduğu görülmektedir ($F = 7.40$; $p < 0.01$).

Akademisyenlere yönelik sorun algısı boyutunda, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 14.48; $S_s = 3.60$) Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 16.54; $S_s = 3.41$) daha düşük puan aldıkları ve bu puanın da anlamlı ve önemli olduğu görülmektedir ($F = 7.40$; $p < 0.01$).

Öte yandan akademisyenlere yönelik sorun algısı boyutunda, Elektrik-Elektronik fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 14.28; $S_s = 3.69$) Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 16.54; $S_s = 3.41$; $p < 0.01$), İnşaat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 15.25; $S_s = 3.38$; $p < 0.05$), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 15.55; $S_s = 3.31$; $p < 0.05$), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 15.52; $S_s = 3.31$; $p < 0.01$) daha düşük, anlamlı ve önemli ortalama puanlara sahip oldukları bulunmuştur.

Akademisyenlere yönelik sorun algısı boyutunda, İnşaat Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 15.25; $S_s = 3.38$); Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 16.54; $S_s = 3.41$) düşük, öte yandan Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 14.16; $S_s = 3.69$; $p < 0.05$) ve Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 14.28; $S_s = 3.69$; $p < 0.05$) yüksek ortalama puanlara sahip oldukları bulunmuştur.

Akademisyenlere yönelik sorun algısı boyutunda, Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 15.55; $S_s = 3.31$; $p < 0.05$); Makine Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 14.16; $S_s = 3.69$; $p < 0.05$) ve Elektrik-Elektronik Fakültesi

öğrencilerine göre (ortalama = 14.28; Ss = 3.69; $p < 0.05$) yüksek ortalama puanlara sahip oldukları bulunmuştur.

Akademisyenlere yönelik sorun algısı boyutunda, Makine Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 14.16; Ss = 3.69); İnşaat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 15.25; Ss = 3.38; $p < 0.05$), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 15.55; Ss = 3.31; $p < 0.05$) ve Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 15.52; Ss = 3.31; $p < 0.01$) daha düşük ortalama puanlara sahip oldukları görülür.

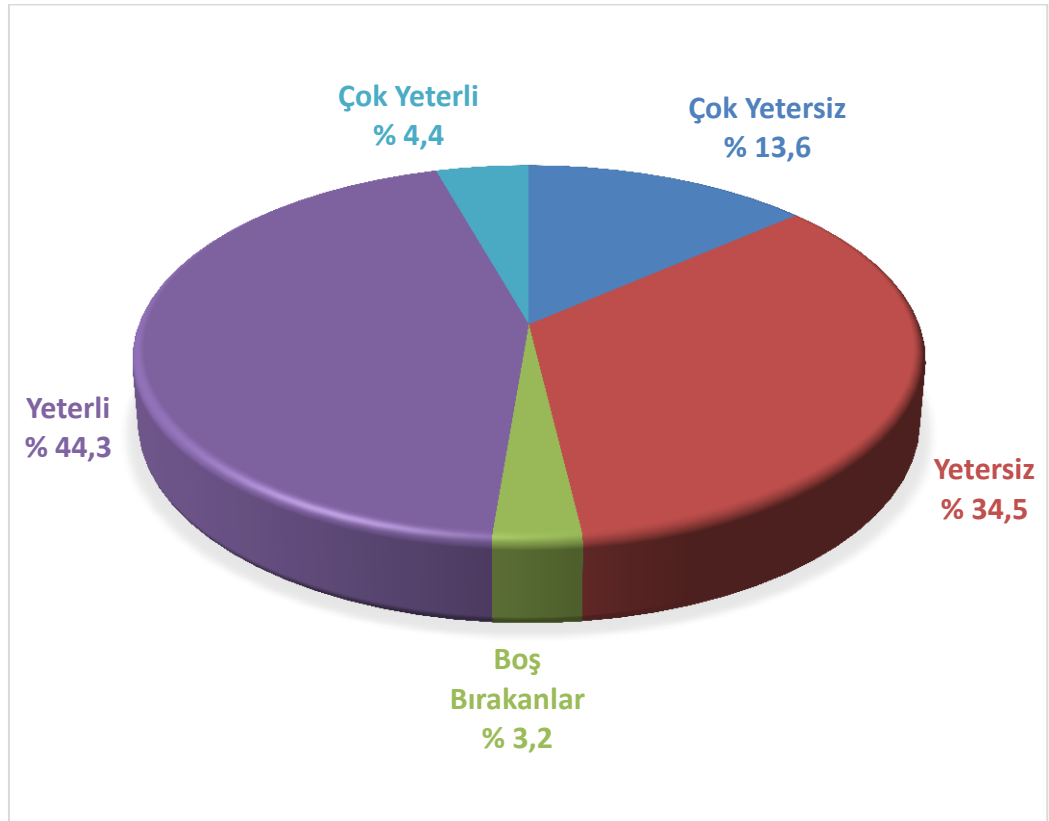
Sonuç olarak gerek Fen-Edebiyat Fakültesi gerekse Yabancı Diller Yüksek Okulu öğrencilerinin akademisyenlerle ilgili problem algılarının diğer fakülte öğrencilerine göre daha yüksek olduğu bulunmuştur.

KÜTÜPHANEYE YÖNELİK SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER

Tablo 17: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kütüphanede Bölümüm ile İlgili Kaynaklar

	Çok		Boş		Çok	
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	3	12	2	13	1	31
Eğitim F.	7	19	0	34	5	65
Elektrik-Elektronik F.	38	87	19	160	11	315
Fen Edebiyat F.	17	44	4	56	12	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	37	57	3	71	6	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	1	13	0	11	3	28
İnşaat F.	33	102	8	147	18	308
Kimya-Metalürji F.	22	68	5	57	7	159
Makine F.	43	84	7	122	9	265
Mimarlık F.	34	104	6	81	2	227
Sanat Tasarım F.	2	10	1	18	3	34
Toplam	237 (%13.6)	600 (%34.5)	55 (%3.2)	770(%44.3)	77(%4.4)	1739 (%100)

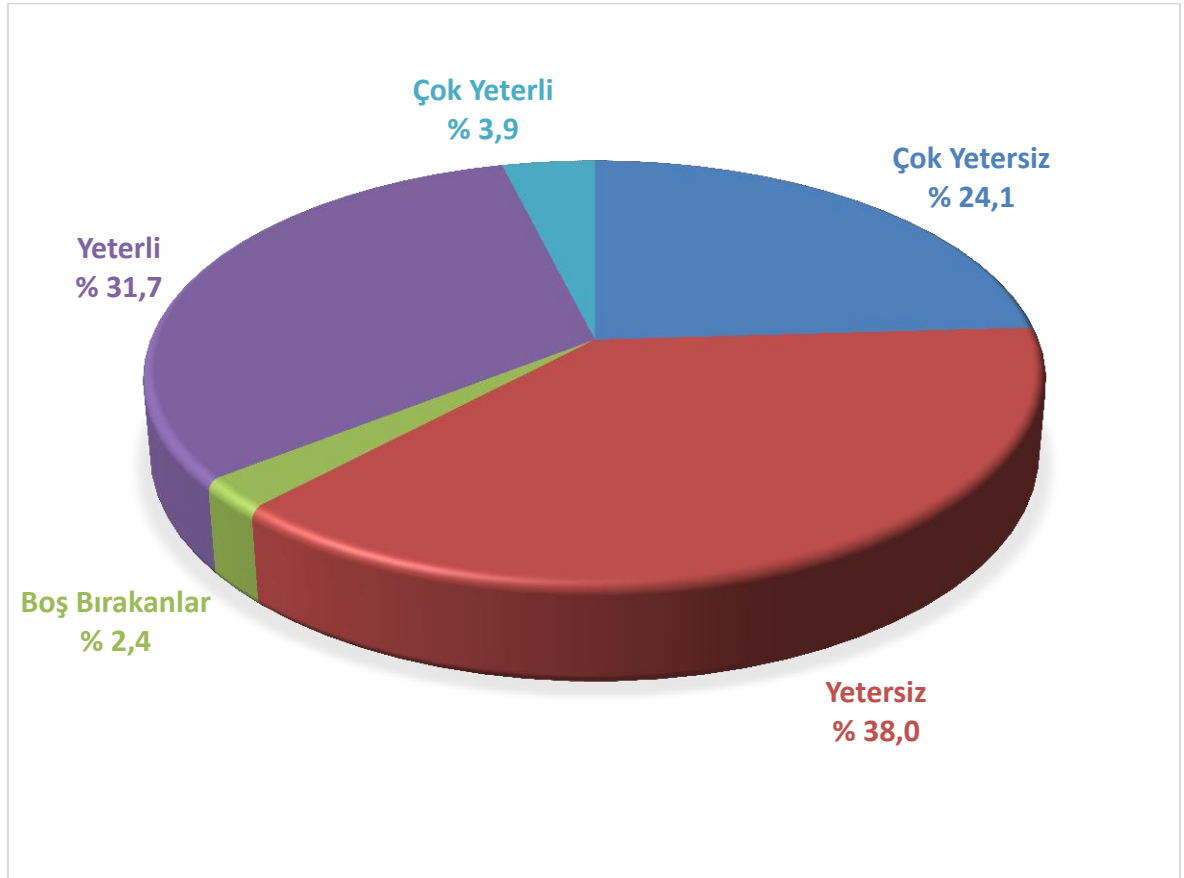
Grafik-8. Kütüphanede Bölümüm ile İlgili Kaynaklar



Tablo 18: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kütüphanede Bireysel ve Grup Çalışma Alanları

	Çok			Çok		
	Yetersiz	Yetersiz	Boş Bırakan	Yeterli	Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	8	3	1	19	0	31
Eğitim F.	9	20	1	31	4	65
Elektrik-Elektronik F.	74	117	12	102	10	315
Fen Edebiyat F.	33	46	2	44	8	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	47	66	2	53	6	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	6	15	0	5	2	28
İnşaat F.	88	102	8	95	15	308
Kimya-Metalürji F.	33	77	4	37	8	159
Makine F.	71	113	4	68	9	265
Mimarlık F.	48	101	4	73	1	227
Sanat Tasarım F.	4	5	3	18	4	34
Toplam	421 (%24.2)	665 (%38.2)	41 (%2.4)	545(%31.9)	67(%3.9)	1739 (%100)

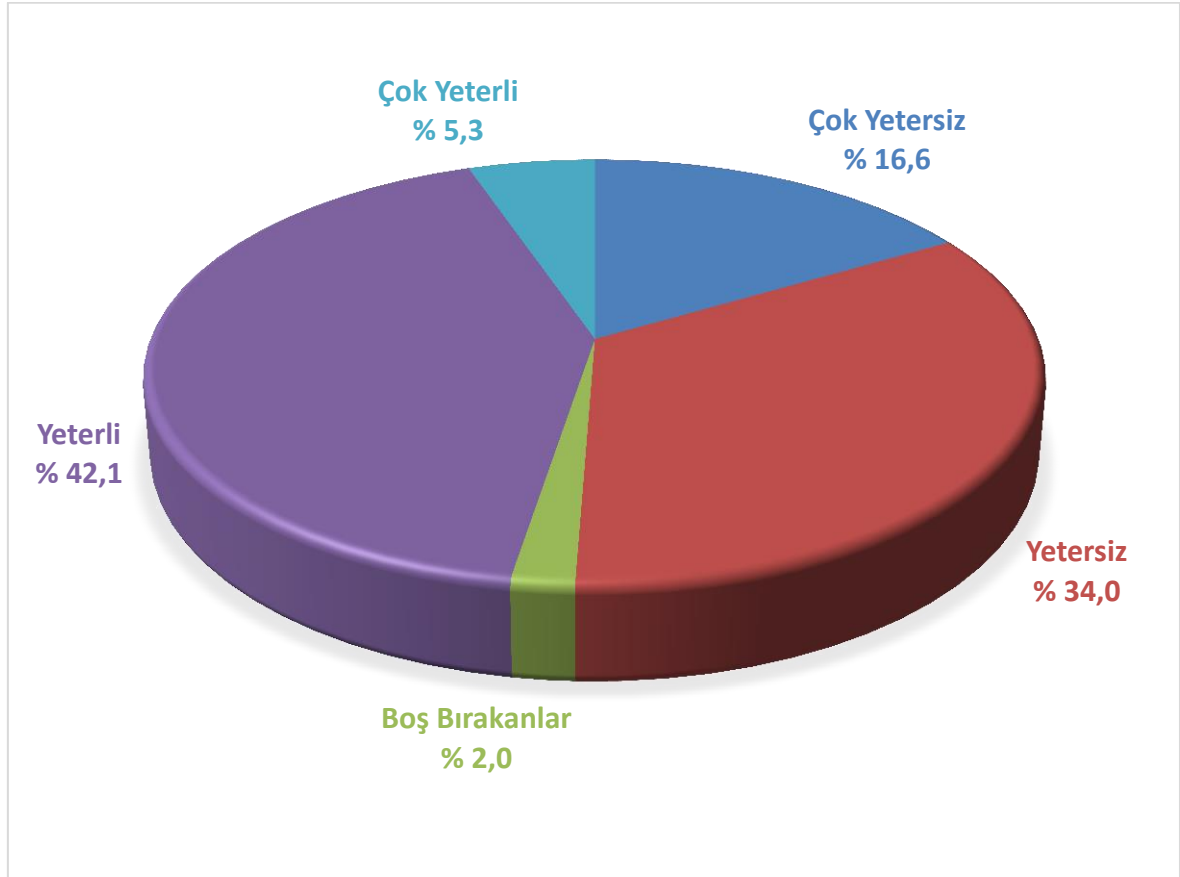
Grafik-9. Kütüphanede Bireysel ve Grup Çalışma Alanları



Tablo 19: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kütüphane Sistemi

	Çok Yetersiz	Yetersiz	Boş Bırakan	Yeterli	Çok Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	6	7	1	15	2	31
Eğitim F.	4	18	0	34	9	65
Elektrik-Elektronik F.	49	86	12	153	15	315
Fen Edebiyat F.	24	45	2	53	9	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	25	73	2	66	8	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	7	9	0	11	1	28
İnşaat F.	59	95	7	126	21	308
Kimya-Metalürji F.	23	60	2	65	9	159
Makine F.	49	104	3	96	13	265
Mimarlık F.	39	92	4	91	1	227
Sanat Tasarım F.	3	2	2	22	5	34
Toplam	288 (%16.6)	591 (%34.0)	35 (%2)	732(%42.1)	93(%5.3)	1739 (%100)

Grafik-10. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kütüphane Sistemi



Tablo 20: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kütüphane Hizmetleri

	Çok		Boş		Çok
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Yeterli
Kütüphanede Bölümüm İle İlgili Kaynaklar	237 (%13.6)	600 (%34.5)	55 (%3.2)	770(%44.3)	77(%4.4)
Kütüphanede Bireysel ve Grup Çalışma Alanları	421 (%24.2)	665 (%38.2)	41 (%2.4)	545(%31.9)	67(%3.9)
Kütüphane Sistemi	288 (%16.6)	591 (%34.0)	35 (%2)	732(%42.1)	93(%5.3)

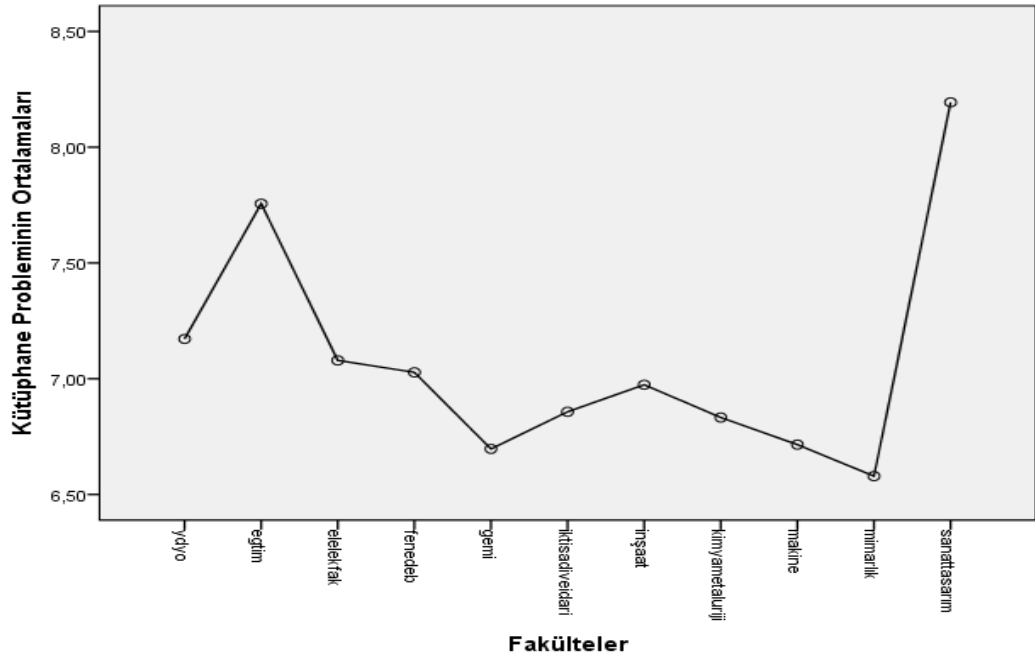
Tablo 21: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kütüphane Hizmetleri Toplu Değerlendirme

	Yetersiz	Yeterli
Kütüphanede Bölümüm İle İlgili Kaynaklar	837 (%48.1)	847(%48.7)
Kütüphanede Bireysel ve Grup Çalışma Alanları	1086 (%62.4)	612(%35.8)
Kütüphane Sistemi	879 (%50.6)	825(%47.4)

Tablo 21’de kütüphaneye yönelik sorun algıları yer almaktadır. Bu sonuca göre üniversite öğrencilerinin, kütüphanede bireysel ve grup çalışma alanlarını yeterli görmedikleri bulunmuştur. Öğrenciler, ikinci olarak kütüphane sistemini yeterli bulmamışlardır.

Tablo 22: Kütüphaneye Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler.

Fakülteler	N	Ort.	Bulgular		
			Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	7,17	1,97	3,00	10,00
Eğitim F.	65	7,75	2,01	3,00	12,00
Elektrik-Elektronik F.	315	7,07	1,90	3,00	12,00
Fen Edebiyat F.	133	7,02	2,28	3,00	12,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	6,69	2,09	3,00	12,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	6,85	1,86	4,00	11,00
İnşaat F.	308	6,97	2,11	2,00	12,00
Kimya-Metalürji F.	159	6,83	1,85	3,00	12,00
Makine F.	265	6,71	2,03	3,00	12,00
Mimarlık F.	227	6,57	1,79	3,00	10,00
Sanat Tasarım F.	34	8,19	2,02	3,00	12,00
Toplam	1739	6,92	2,02	3,00	12,00



Grafik- 11. Kütüphane Ortamına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelere Göre Dağılımı

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; kütüphaneye yönelik sorun algısı boyutunda, Eğitim Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 7.75; Ss = 2.01), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.71; Ss = 2.03, F = 3.99; $p < 0.01$), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.57; Ss = 1.79, F = 3.99; $p < 0.01$) ve Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.69; Ss = 2.09, F = 3.99; $p < 0.01$) yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; kütüphaneye yönelik sorun algısı boyutunda, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 6.69; Ss = 2.09), İnşaat Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 6.97; Ss = 2.11), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 6.83; Ss = 1.85), Makine Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 6.71; Ss = 2.03), Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 6.57; Ss = 1.79), Sanat Tasarım Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 8.19; Ss = 2.03, F = 3.99; $p < 0.01$) daha düşük ortalamalara sahip oldukları görülmektedir.

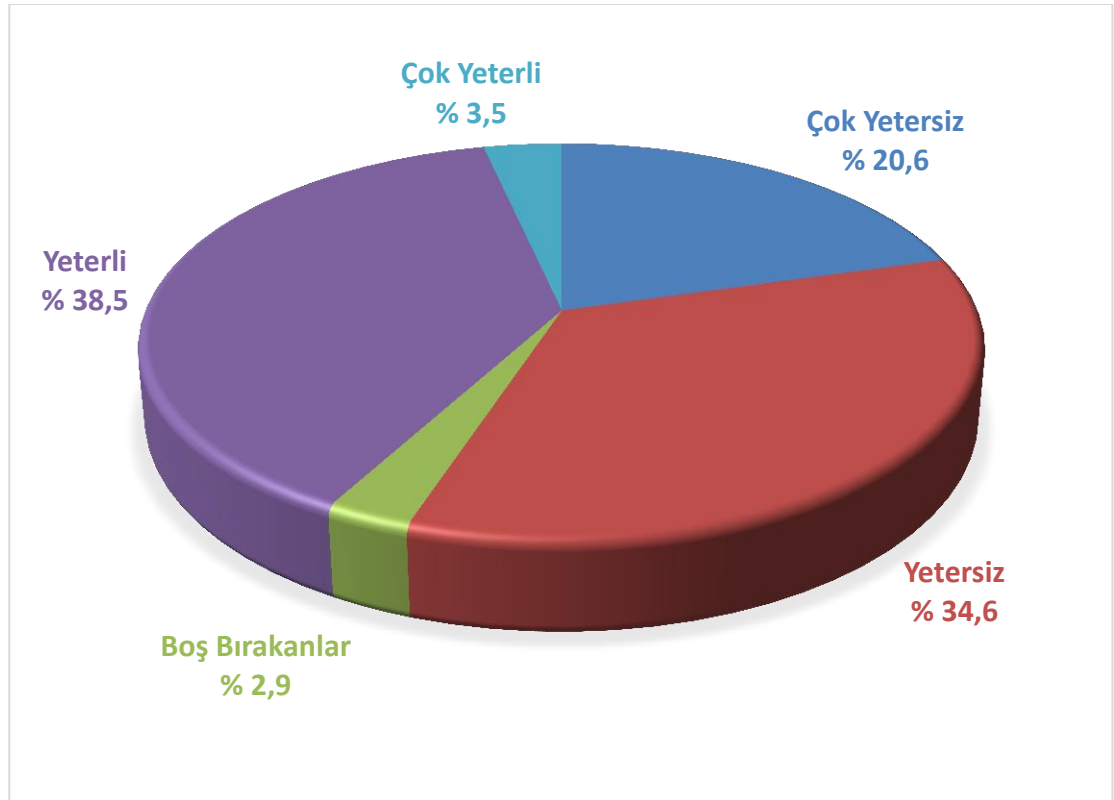
Sonuç olarak, Eğitim Fakültesi öğrencileri ile Sanat Tasarım Fakültesi öğrencilerinin kütüphane ile ilgili problemleri en çok yaşayan öğrenci grupları olduğu söylenebilir.

SOSYAL-KÜLTÜREL FAALİYETLERE YÖNELİK SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER

Tablo 23: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Üniversitenin Spor Tesisleri

	Çok Yetersiz	Yetersiz	Boş Bırakan	Yeterli	Çok Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	1	9	1	16	4	31
Eğitim F.	5	19	0	39	2	65
Elektrik-Elektronik F.	46	98	12	147	12	315
Fen Edebiyat F.	17	37	4	63	12	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	59	58	3	51	3	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	5	8	0	13	2	28
İnşaat F.	42	105	13	136	12	308
Kimya-Metalürji F.	24	53	2	75	5	159
Makine F.	82	105	10	63	5	265
Mimarlık F.	73	99	3	51	1	227
Sanat Tasarım F.	4	10	3	15	2	34
Toplam	358 (%20.6)	601 (%34.6)	51 (%2.9)	669(%38.5)	60(%3.5)	1739 (%100)

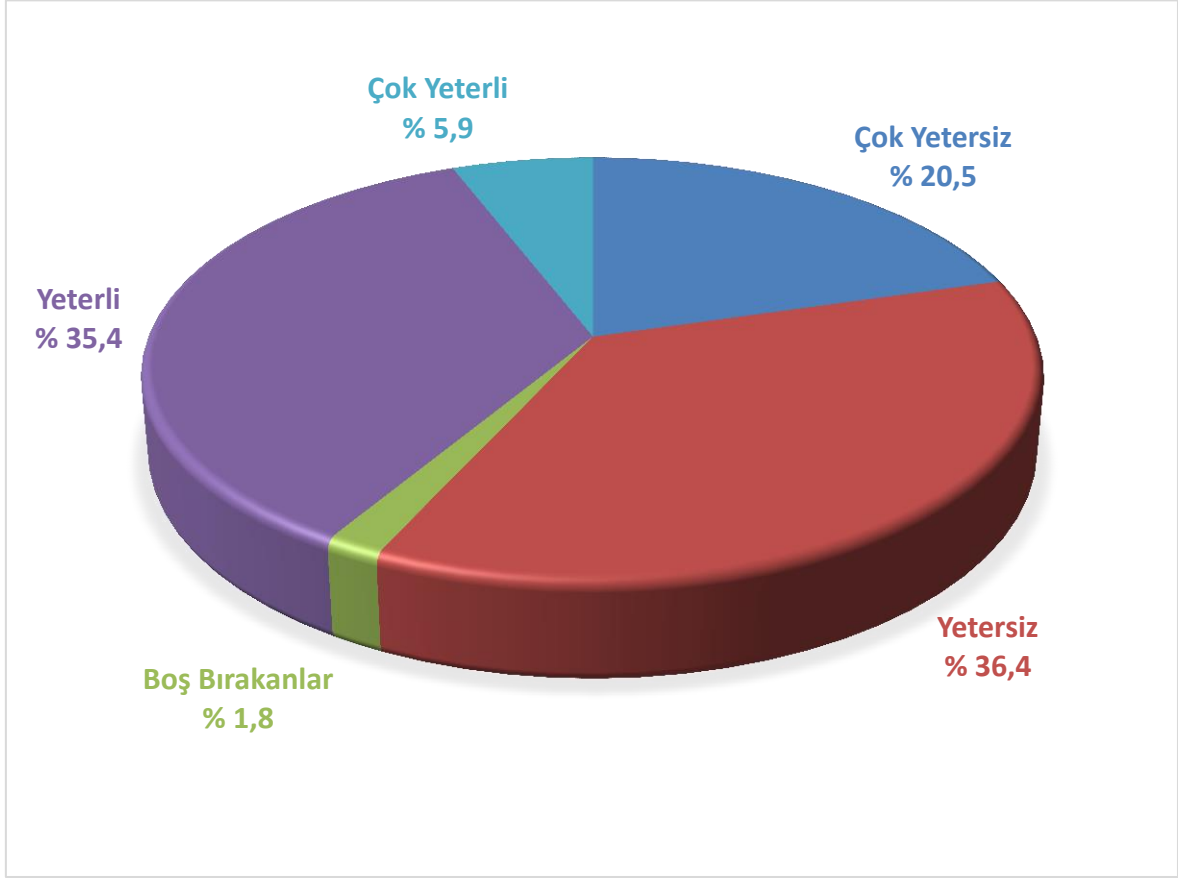
Grafik- 12. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Üniversitenin Spor Tesisleri



Tablo 24: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Üniversite İçerisinde Öğrencilerin Sosyalleşebileceği Alanlar

	Çok		Boş		Çok	
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	6	5	0	16	4	31
Eğitim F.	3	18	1	36	7	65
Elektrik-Elektronik F.	48	113	8	126	20	315
Fen Edebiyat F.	15	48	3	51	16	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	54	63	2	50	5	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	4	7	0	14	3	28
İnşaat F.	46	105	9	128	20	308
Kimya-Metalürji F.	23	55	1	63	17	159
Makine F.	88	110	4	57	6	265
Mimarlık F.	63	96	4	62	2	227
Sanat Tasarım F.	6	13	0	12	3	34
Toplam	356 (%20.5)	633 (%36.4)	32 (%1.8)	615(%35.4)	103(%5.9)	1739 (%100)

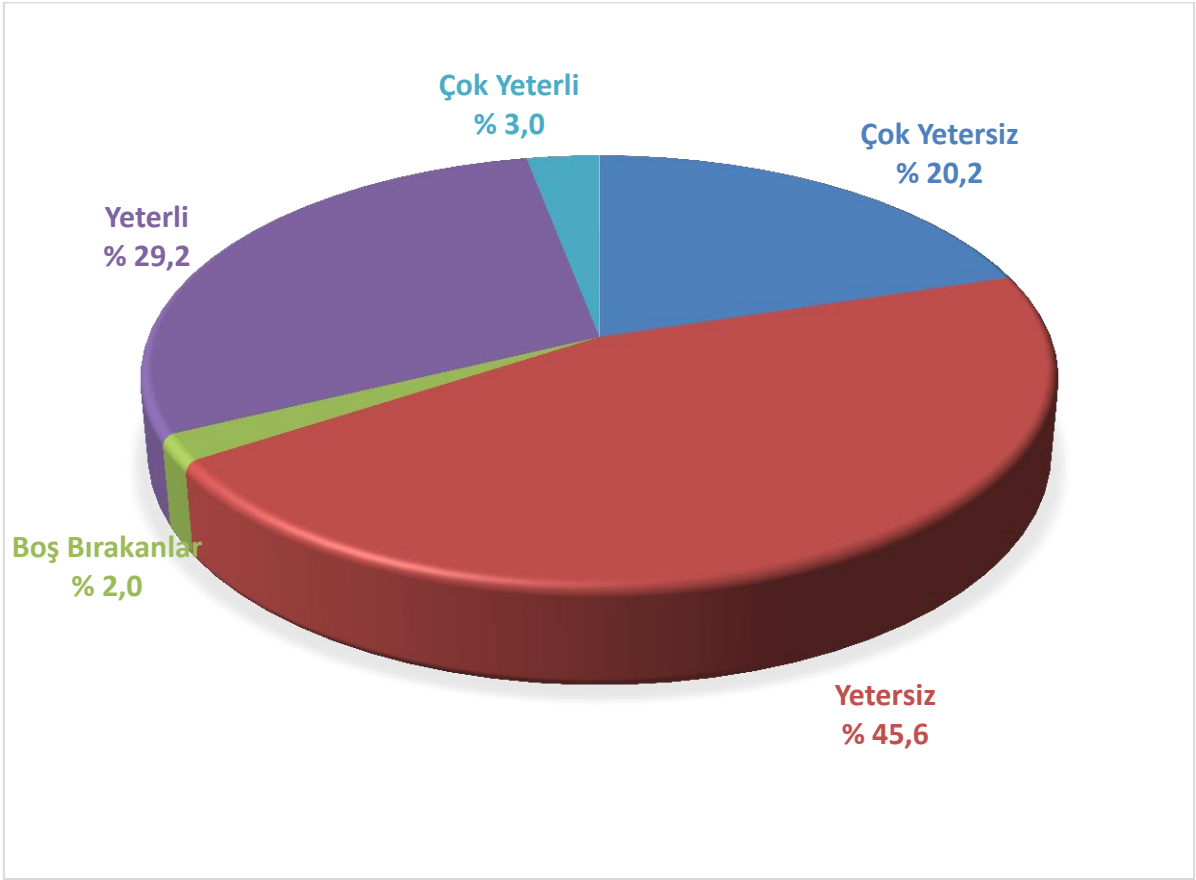
Grafik- 13. Üniversite İçerisinde Öğrencilerin Sosyalleşebileceği Alanlar



Tablo 25: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Üniversitenin Kariyerimi Geliştirme Konusundaki Faaliyetleri

	Çok		Boş		Çok	
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Yeterli	Toplam
Yabancı Diller YO	3	11	2	13	2	31
Eğitim F.	7	27	0	26	5	65
Elektrik-Elektronik F.	55	151	5	93	11	315
Fen Edebiyat F.	24	56	3	43	7	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	42	79	2	48	3	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	8	10	0	8	2	28
İnşaat F.	54	124	10	110	10	308
Kimya-Metalürji F.	27	81	3	41	7	159
Makine F.	76	118	2	65	4	265
Mimarlık F.	49	119	7	52	0	227
Sanat Tasarım F.	7	17	0	8	2	34
Toplam	352 (%20.2)	793 (%45.6)	34 (%2)	507 (%29.2)	53 (%3)	1739 (%100)

Grafik- 14. Üniversitenin Kariyerimi Geliştirme Konusundaki Faaliyetleri



Tablo 26: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Sosyal-Kültürel Faaliyetler

	Çok		Boş		Çok
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Yeterli
Üniversitenin Spor Tesisleri	358 (%20.6)	601 (%34.6)	51 (%2.9)	669(%38.5)	60(%3.5)
Üniversite İçerisinde Öğrencilerin	356 (%20.5)	633 (%36.4)	32 (%1.8)	615(%35.4)	103(%5.9)
Sosyalleşebileceği Alanlar					
Üniversitenin Kariyerimi Geliştirme	352 (%20.2)	793 (%45.6)	34 (%2)	507(%29.2)	53(%3)
Konusundaki Faaliyetleri					

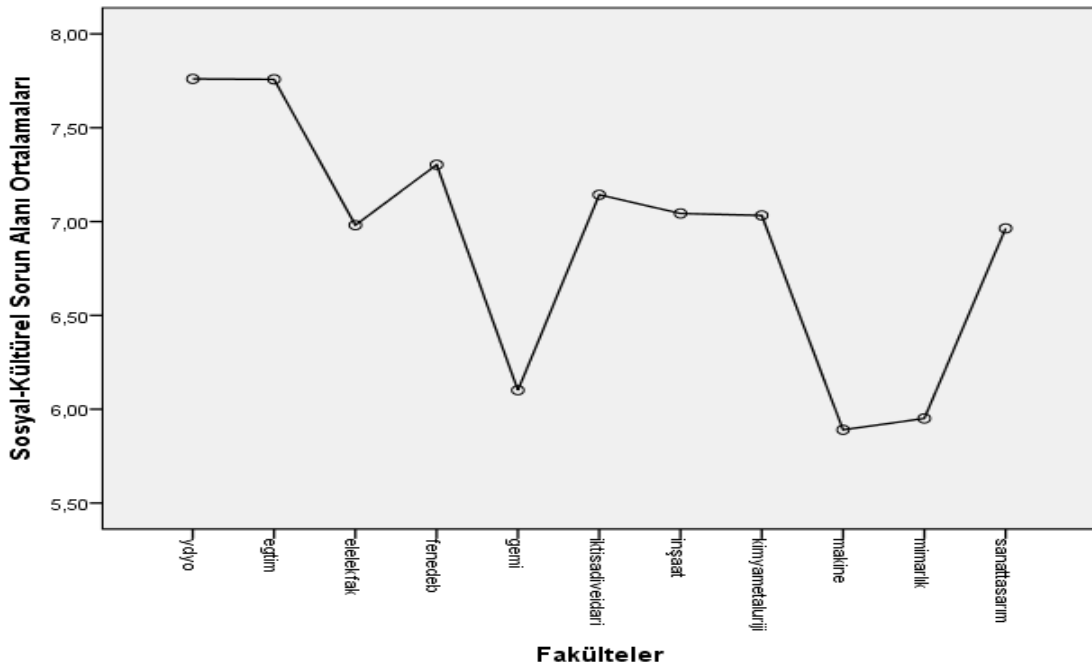
Tablo 27: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Sosyal-Kültürel Faaliyetler Toplu Değerlendirme

	Yetersiz	Yeterli
Üniversitenin Spor Tesisleri	959 (%55.2)	729(%42)
Üniversite İçerisinde Öğrencilerin Sosyalleşebileceği Alanlar	989 (%57)	718(%41.3)
Üniversitenin Kariyerimi Geliştirme Konusundaki Faaliyetleri	1145 (%65.8)	560(%32.2)

Tablo 27’de sosyal-kültürel faaliyetlere yönelik sorun algıları yer almaktadır. Bu sonuca göre üniversite öğrencilerinin, ilk olarak “**Üniversitenin Kariyerimi Geliştirme Konusundaki Faaliyetleri**” boyutunda yetersizlik algısına sahip oldukları görülmektedir. İkinci olarak ise “**Üniversite İçerisinde Öğrencilerin Sosyalleşebileceği Alanlar**” boyutunda yetersizlik algısına sahip oldukları görülmektedir. Üçüncü olarak, “**Üniversitenin Spor Tesisleri**” boyutunda yetersizlik algısına sahip oldukları görülmektedir.

Tablo 28: Sosyal-Kültürel Faaliyetlere Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler.

Fakülteler	N	Ort.	Bulgular		
			Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	7,76	2,14	3,00	12,00
Eğitim F.	65	7,75	1,59	3,00	12,00
Elektrik-Elektronik F.	315	6,98	1,83	3,00	12,00
Fen Edebiyat F.	133	7,30	1,99	3,00	12,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	6,10	1,99	3,00	12,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	7,14	2,18	3,00	12,00
İnşaat F.	308	7,04	1,96	2,00	12,00
Kimya-Metalürji F.	159	7,03	1,85	3,00	12,00
Makine F.	265	5,89	1,93	3,00	12,00
Mimarlık F.	227	5,95	1,73	3,00	10,00
Sanat Tasarım F.	34	6,96	2,06	3,00	12,00
Toplam	1739	6,67	1,98	2,00	12,00



Grafik- 15. Sosyal-Kültürel Alana Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelere Göre Dağılımı

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Yabancı Diller Yüksek Okulu Öğrencilerinin (ortalama = 7.76; Ss = 2.14), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.10; Ss = 1.99; F = 16.78; $p < 0.01$), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.95; Ss = 1.93; F = 16.78; $p < 0.01$), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.89; Ss = 1.93; F = 16.78; $p < 0.01$) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 7.75; Ss = 1.59), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.10; Ss = 1.99; F = 16.78; $p < 0.01$), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.95; Ss = 1.93; F = 16.78; $p < 0.01$), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.89; Ss = 1.93; F = 16.78; $p < 0.01$) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Elektrik-Elektronik Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 6.98; Ss = 1.83), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.10; Ss = 1.99; F = 16.78; p < 0.01), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.95; Ss = 1.93; F = 16.78; p < 0.01), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.89; Ss = 1.93; F = 16.78; p < 0.01) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 7.30; Ss = 1.99), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.10; Ss = 1.99; F = 16.78; p < 0.01), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.95; Ss = 1.93; F = 16.78; p < 0.01), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.89; Ss = 1.93; F = 16.78; p < 0.01) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 6.10; Ss = 1.99), İnşaat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 7.04; Ss = 1.96; F = 16.78; p < 0.01) ve Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 7.03; Ss = 1.85; F = 16.78; p < 0.01) daha düşük ortalama puanlara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, İktisadi-İdari Bilimler Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 7.14; Ss = 2.18), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.89; Ss = 1.93; F = 16.78; p < 0.01) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, İnşaat Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 7.04; Ss = 1.96), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.10; Ss = 1.99; F = 16.78; p < 0.01), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.95; Ss =

1.93; $F = 16.78$; $p < 0.01$), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.89; $S_s = 1.93$; $F = 16.78$; $p < 0.01$) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Kimya-Metalürji Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 7.03) Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 6.10; $S_s = 1.99$; $F = 16.78$; $p < 0.01$), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.95; $S_s = 1.93$; $F = 16.78$; $p < 0.01$), Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 5.89; $S_s = 1.93$; $F = 16.78$; $p < 0.01$) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

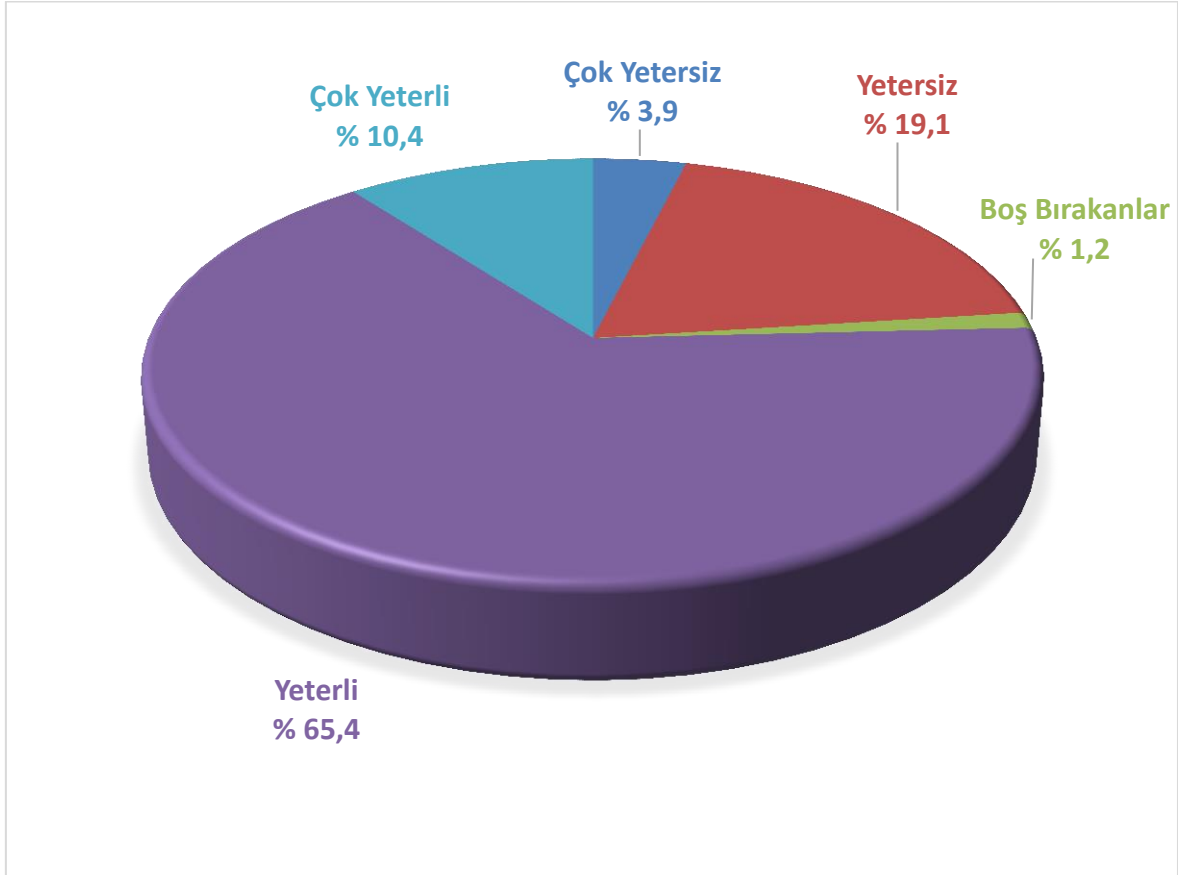
Sonuç olarak sosyal-kültürel alanda en düşük sorun algısına sahip öğrenciler; Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi, Makine Fakültesi ve Mimarlık Fakültesi öğrencileridir. Diğer fakülte öğrencileri ise görece daha yüksek sorun algısına sahip olarak değerlendirilmektedir.

ÜNİVERSİTEDE TEMİZLİK ALANINA YÖNELİK SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER

Tablo 29: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Dersliklerin Temizliği

	Çok		Boş		Çok Yeterli	Toplam
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakanlar	Yeterli		
Yabancı Diller YO	0	9	0	20	2	31
Eğitim F.	2	15	1	43	4	65
Elektrik-Elektronik F.	10	41	6	215	43	315
Fen Edebiyat F.	5	25	0	93	10	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	2	23	2	123	24	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	1	5	1	19	2	28
İnşaat F.	17	83	8	174	26	308
Kimya-Metalürji F.	7	42	0	94	16	159
Makine F.	15	41	1	176	32	265
Mimarlık F.	3	40	2	160	22	227
Sanat Tasarım F.	6	8	0	20	0	34
Toplam	68 (%3.9)	332(%19.1)	21 (%1.2)	1137(%65.4)	181(%10.4)	1739 (%100)

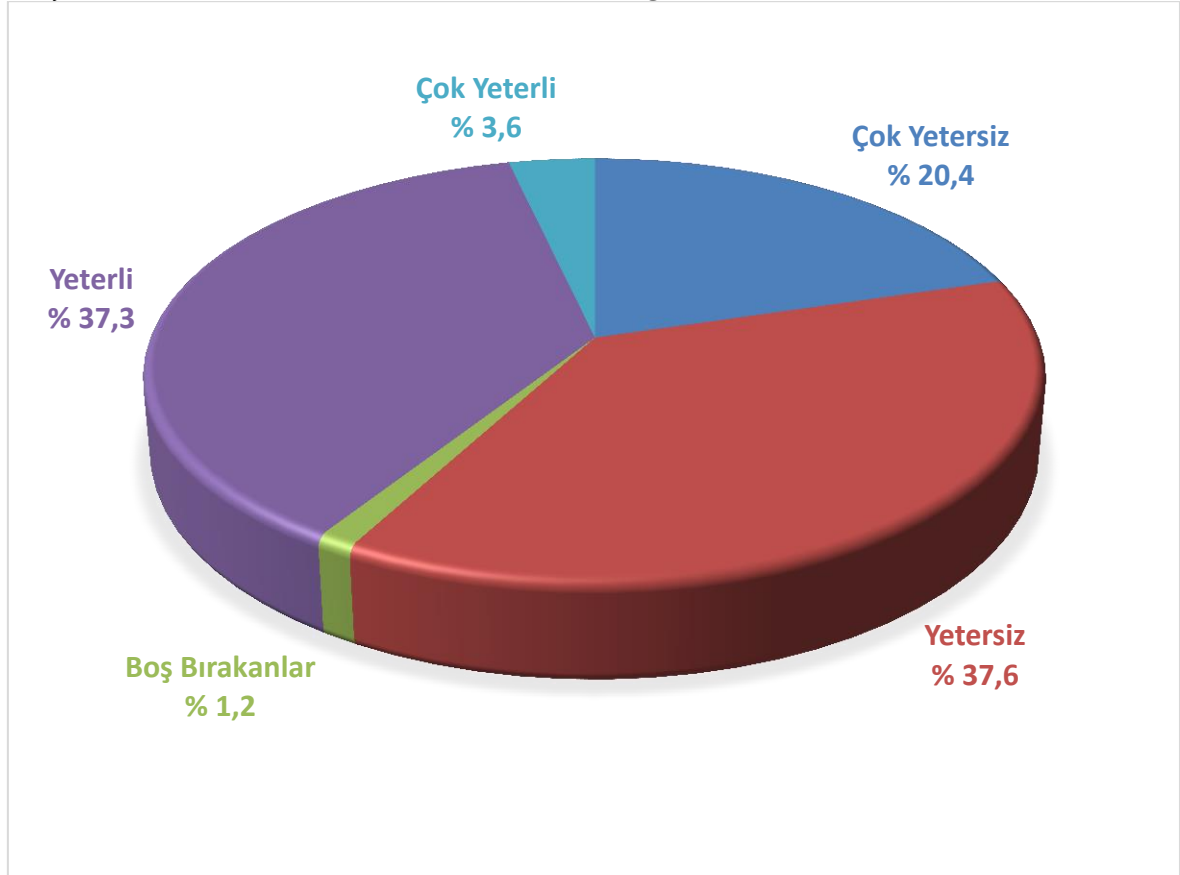
Grafik- 16. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Dersliklerin Temizliği



Tablo 30: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Tuvaletlerin/Lavaboların Temizliği

	Çok		Boş		Çok Yeterli	Toplam
	Yetersiz	Yetersiz	Birakanlar	Yeterli		
Yabancı Diller YO	10	16	0	5	0	31
Eğitim F.	11	25	1	26	2	65
Elektrik-Elektronik F.	68	101	4	130	12	315
Fen Edebiyat F.	33	58	1	36	5	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	23	53	2	87	9	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	8	11	0	9	0	28
İnşaat F.	67	126	7	96	12	308
Kimya-Metalürji F.	52	71	1	34	1	159
Makine F.	49	101	2	102	11	265
Mimarlık F.	18	78	3	118	10	227
Sanat Tasarım F.	15	13	0	5	1	34
Toplam	354 (%20.4)	653(%37.6)	21 (%1.2)	648(%37.3)	63(%3.6)	1739 (%100)

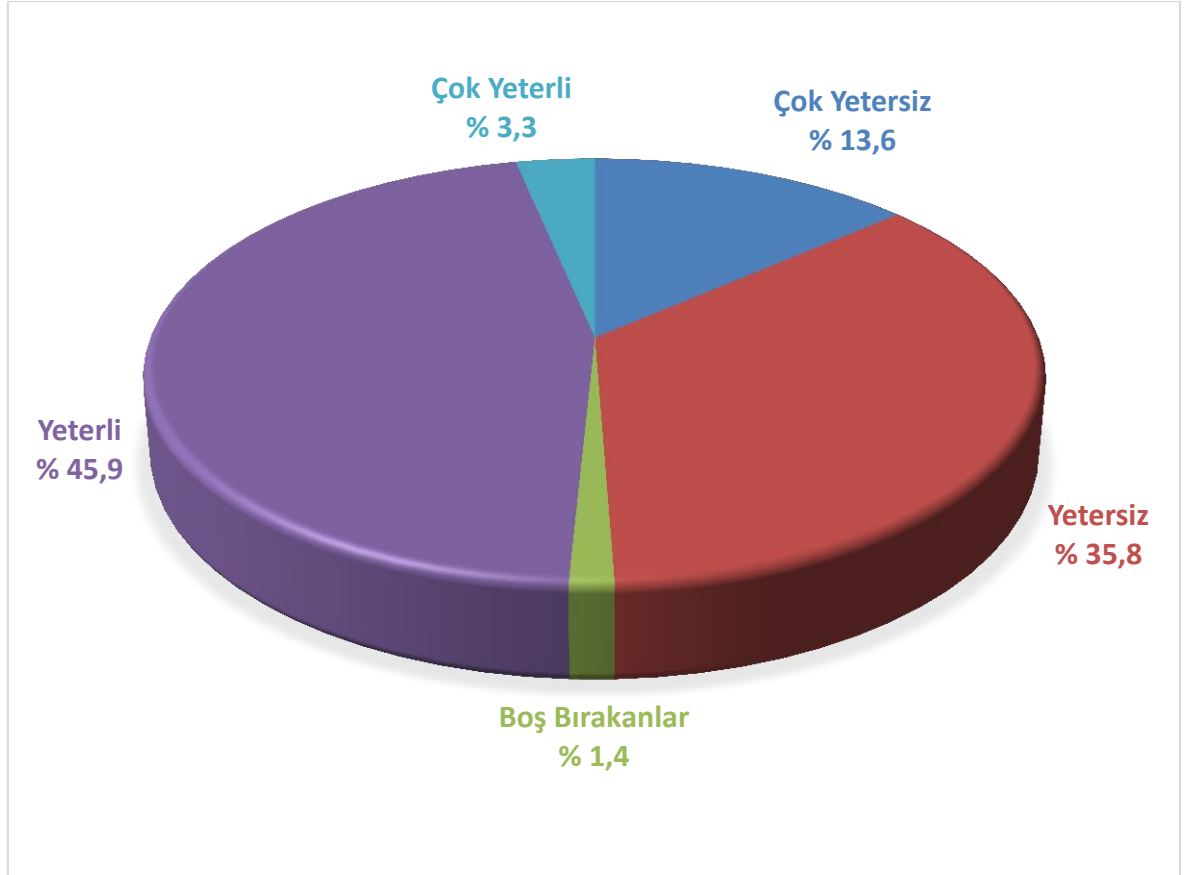
Grafik- 17. Tuvaletlerin/Lavaboların Temizliği



Tablo 31: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Yemekhanenin Temizliği

	Çok		Boş		Çok Yeterli	Toplam
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakanlar	Yeterli		
Yabancı Diller YO	11	10	1	9	0	31
Eğitim F.	11	31	0	19	4	65
Elektrik-Elektronik F.	30	97	7	165	16	315
Fen Edebiyat F.	23	56	0	51	3	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	12	48	3	107	4	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	7	9	0	12	0	28
İnşaat F.	46	105	8	137	12	308
Kimya-Metalürji F.	33	72	1	49	4	159
Makine F.	29	91	1	133	11	265
Mimarlık F.	28	90	3	102	4	227
Sanat Tasarım F.	6	13	0	15	0	34
Toplam	236 (%13.6)	622(%35.8)	24 (%1.4)	799(%45.9)	58(%3.3)	1739 (%100)

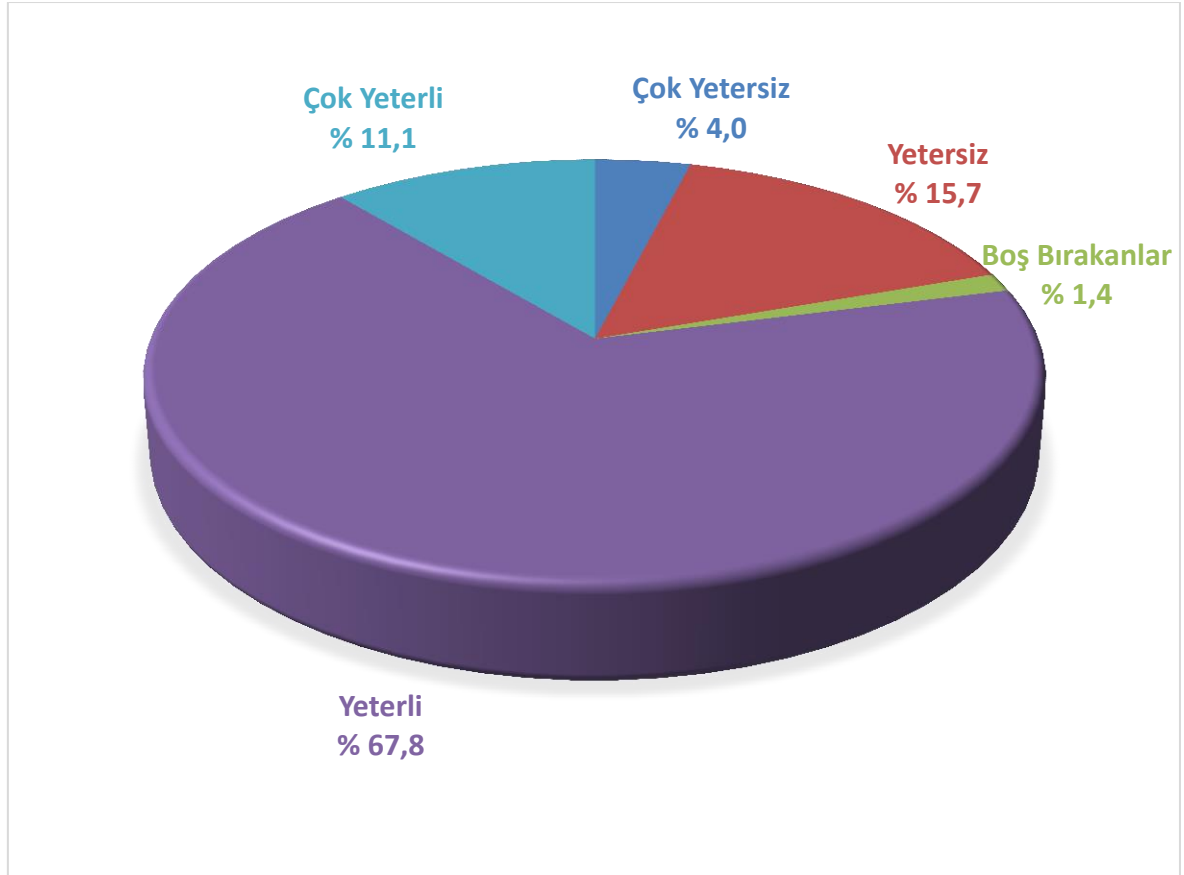
Grafik- 18. Yemekhanenin Temizliği



Tablo 32: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Fakülte Çevresinin/Bahçesinin Temizliği

	Çok		Boş		Çok Yeterli	Toplam
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakanlar	Yeterli		
Yabancı Diller YO	1	6	0	21	3	31
Eğitim F.	1	9	0	48	7	65
Elektrik-Elektronik F.	10	42	7	211	45	315
Fen Edebiyat F.	5	25	1	86	16	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	6	25	2	124	17	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	2	8	0	16	2	28
İnşaat F.	19	58	8	192	31	308
Kimya-Metalürji F.	3	34	1	109	12	159
Makine F.	17	41	5	176	26	265
Mimarlık F.	2	24	0	172	29	227
Sanat Tasarım F.	3	1	1	24	5	34
Toplam	69 (%4.0)	273(%15.7)	25 (%1.4)	1179(%67.8)	193(%11.1)	1739 (%100)

Grafik- 19. Fakülte Çevresinin/Bahçesinin Temizliği



Tablo 33: Toplu Değerlendirme: Temizlik

	Çok		Boş		Çok
	Yetersiz	Yetersiz	Bırakan	Yeterli	Yeterli
Dersliklerin Temizliği	68 (%3.9)	332(%19.1)	21 (%1.2)	1137(%65.4)	181(%10.4)
Tuvaletlerin/Lavaboların Temizliği	354 (%20.4)	653(%37.6)	21 (%1.2)	648(%37.3)	63(%3.6)
Yemekhanenin Temizliği	236 (%13.6)	622(%35.8)	24 (%1.4)	799(%45.9)	58(%3.3)
Fakülte Çevresinin/Bahçesinin Temizliği	69 (%4.0)	273(%15.7)	25 (%1.4)	1179(%67.8)	193(%11.1)

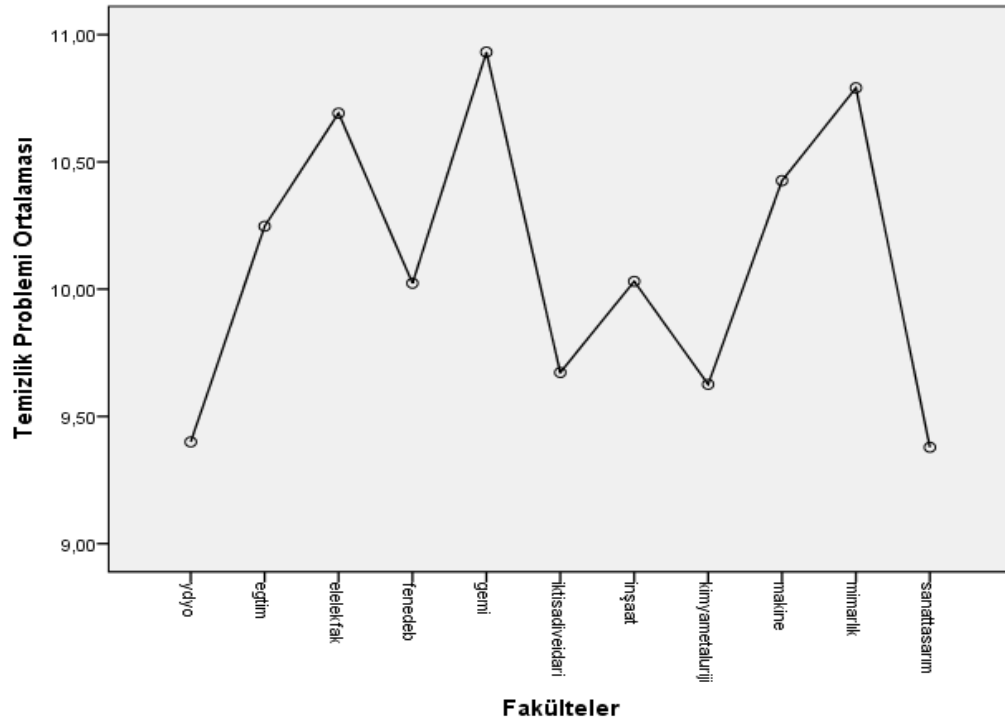
Tablo 34: Değerlendirme: Temizlik Sorununun Yeterlik ve Yetersizlik Boyutlarında Değerlendirilmesi

	Yetersiz	Yeterli
Dersliklerin Temizliği	400(%23.1)	1318(%75.8)
Tuvaletlerin/Lavaboların Temizliği	1007(%58)	711(%40.9)
Yemekhanenin Temizliği	858(%49.4)	857(%49.4)
Fakülte Çevresinin/Bahçesinin Temizliği	342(%19.7)	1372(%78.9)

Tablo 34’te temizlik alanına yönelik sorun algıları yer almaktadır. Bu sonuca göre üniversite öğrencilerinin, **“Tuvaletlerin/Lavaboların Temizliği”** boyutunda yetersizlik algısına sahip oldukları görülmektedir. Öte yandan, **“Fakülte Çevresinin/Bahçesinin Temizliği”** boyutunda ve **“Dersliklerin Temizliği”** boyutunda yeterlilik algılarına sahip oldukları görülmektedir.

Tablo 35: Temizlik Faaliyetlerine Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler.

Fakülteler	N	Bulgular			
		Ort.	Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	9,39	1,62	6,00	12,00
Eğitim F.	65	10,24	2,15	4,00	16,00
Elektrik-Elektronik F.	315	10,69	2,14	4,00	16,00
Fen Edebiyat F.	133	10,02	2,05	4,00	16,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	10,93	1,82	4,00	16,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	9,67	2,12	4,00	12,00
İnşaat F.	308	10,03	2,29	4,00	16,00
Kimya-Metalürji F.	159	9,62	1,91	5,00	16,00
Makine F.	265	10,42	2,25	4,00	16,00
Mimarlık F.	227	10,79	1,75	6,00	16,00
Sanat Tasarım F.	34	9,37	1,84	6,00	13,00
Toplam	1739	10,34	2,11	4,00	16,00



Grafik- 20. Temizlik Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelere Göre Dağılımı

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Yabancı Diller Yüksek Okulu Öğrencilerinin (ortalama = 9.39; Ss = 1.62), Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.59; Ss = 2.14; F = 8.00; $p < 0.01$), ve Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.79; Ss = 1.75; F = 8.00; $p < 0.01$) daha düşük ortalamaya sahip oldukları bulunmuştur. Mimarlık ve Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencileri, Yabancı Diller Yüksek Okulu öğrencilerine göre daha yüksek düzeyde temizlik sorunu algısına sahiptirler.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Elektrik-Elektronik Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 10.59; Ss = 2.14), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 9.62; Ss = 1.91; F = 8.00; $p < 0.01$); İnşaat Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.03; Ss = 2.29; F = 8.00; $p < 0.01$) ve Sanat Tasarım Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 9.37; Ss = 1.1.84; F = 8.00; $p < 0.01$) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Fen-Edebiyat Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 10.02; Ss = 2.05), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.93; Ss = 1.82; F = 8.00; $p < 0.01$), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.79; Ss = 1.75; F = 8.00; $p < 0.01$) daha düşük ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 10.93; Ss = 1.82); Fen-Edebiyat Fakültesi Öğrencilerine (ortalama = 10.02; Ss = 2.05; F = 8.00; $p < 0.01$), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 9.62; Ss = 1.91; F = 8.00; $p < 0.01$); Yabancı Diller Yüksek Okulu Öğrencilerine (ortalama = 9.39; Ss = 1.62; 8.00; $p < 0.01$), Sanat Tasarım Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 9.37; Ss = 1.1.84; F = 8.00; $p < 0.01$) ve); İnşaat Fakültesi öğrencilerine göre

(ortalama = 10.03; Ss = 2.29; F = 8.00; $p < 0.01$) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, İnşaat Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 10.03; Ss = 2.29); Elektrik-Elektronik Fakültesi Öğrencilerine (ortalama = 10.59; Ss = 2.14; F = 8.00; $p < 0.01$), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.93; Ss = 1.82; F = 8.00; $p < 0.01$) ve Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.79; Ss = 1.75; F = 8.00; $p < 0.01$) daha düşük ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 9.62; Ss = 1.91); Elektrik-Elektronik Fakültesi Öğrencilerine (ortalama = 10.59; Ss = 2.14; F = 8.00; $p < 0.01$) göre, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.93; Ss = 1.82; F = 8.00; $p < 0.01$) ve Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.79; Ss = 1.75; F = 8.00; $p < 0.01$) daha düşük ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; sosyal-kültürel alana yönelik sorun algısı boyutunda, Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 10.79; Ss = 1.75), Sanat Tasarım Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 9.37; Ss = 1.184; F = 8.00; $p < 0.01$) daha yüksek ortalamalara sahip oldukları bulunmuştur.

Sonuç olarak temizlik alanında en düşük sorun algısına sahip fakülteler; Yabancı Diller Yüksek Okulu, Kimya-Metalürji Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ve Sanat Tasarım Fakültesidir. Diğer fakülte öğrencileri ise görece daha yüksek sorun algısına sahip olarak değerlendirilmektedir.

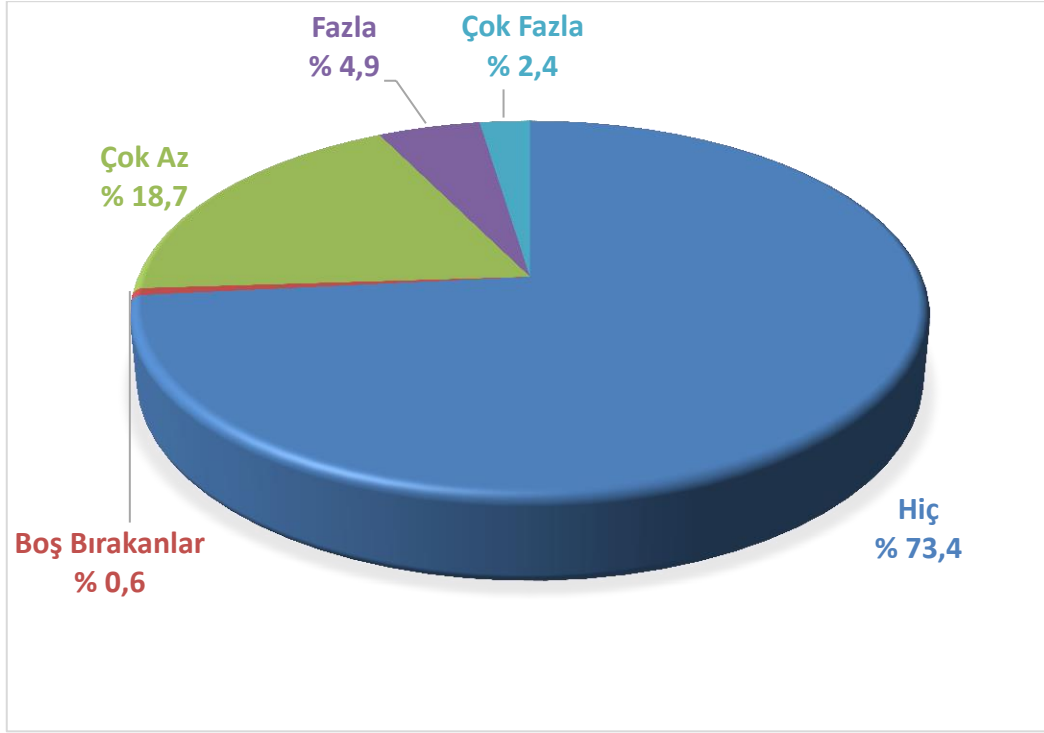
KİŞİSEL-SOSYAL ALANDA YAŞANAN PROBLEMLER

**MADDİ PROBLEMLER ALANINA YÖNELİK SORUNLARA İLİŞKİN
BETİMSSEL İSTATİSTİKLER**

Tablo 36: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi Sıkıntılar Yüzünden Temel İhtiyaçlarımı Karşılamakta Sorun Yaşıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakanlar	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	27	0	3	1	0	31
Eğitim F.	55	0	6	4	0	65
Elektrik-Elektronik F.	234	1	58	13	9	315
Fen Edebiyat F.	100	0	23	6	4	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	107	1	43	11	12	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	18	1	7	2	0	28
İnşaat F.	220	3	64	18	3	308
Kimya-Metalürji F.	124	2	23	9	1	159
Makine F.	199	1	46	12	7	265
Mimarlık F.	166	0	47	9	5	227
Sanat Tasarım F.	27	1	5	1	0	34
Toplam	1277 (%73.4)	10(%0.6)	325 (%18.7)	86(%4.9)	41(%2.4)	1739 (%100)

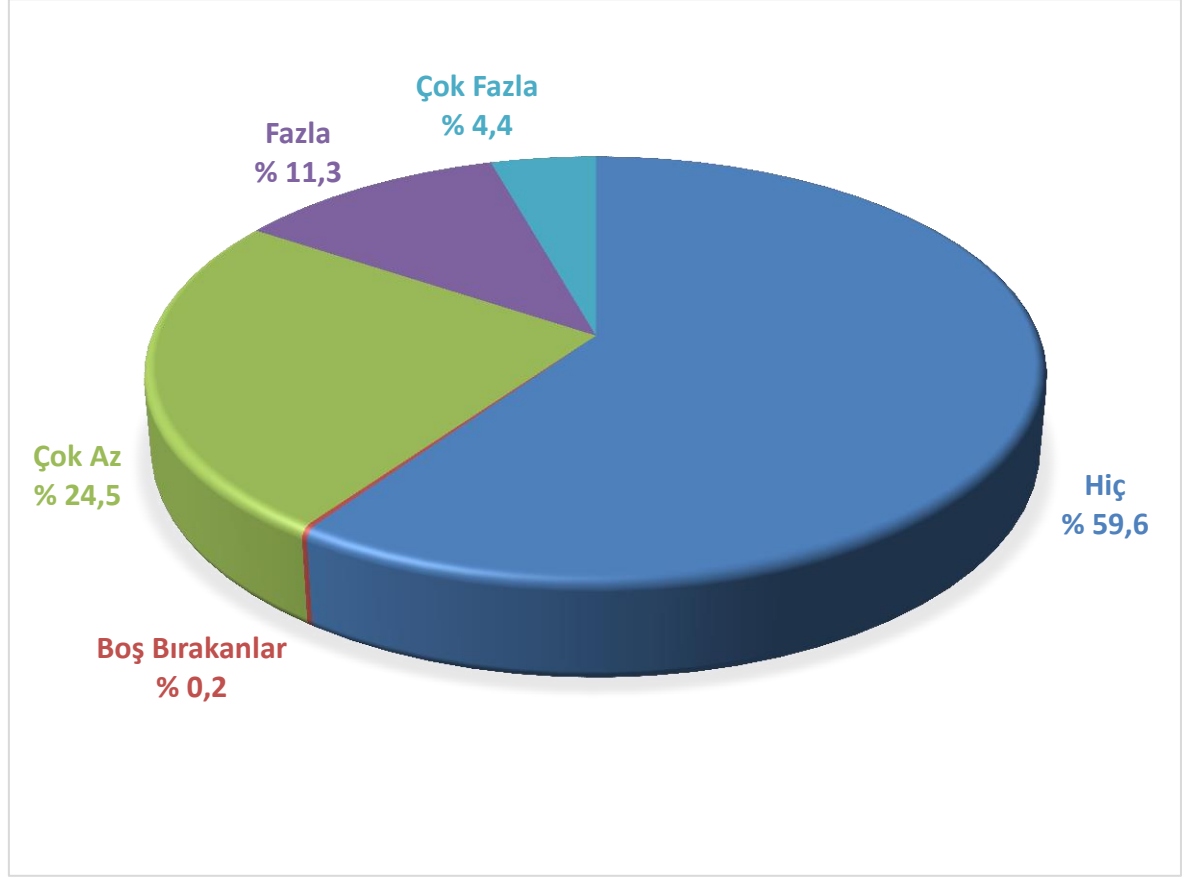
Grafik- 21: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi Sıkıntılar Yüzünden Temel İhtiyaçlarımı Karşılamakta Sorun Yaşıyorum



Tablo 37: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi Sıkıntılar Yüzünden Diğer Arkadaşlarım Kadar Kendimi Geliştirme Fırsatı Bulamıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakanlar	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	26	0	4	1	0	31
Eğitim F.	40	0	19	3	3	65
Elektrik-Elektronik F.	187	0	73	37	18	315
Fen Edebiyat F.	84	1	23	22	3	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	79	1	50	30	14	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	14	0	9	4	1	28
İnşaat F.	184	1	75	38	10	308
Kimya-Metalürji F.	96	0	44	13	6	159
Makine F.	167	0	68	17	13	265
Mimarlık F.	138	0	54	28	7	227
Sanat Tasarım F.	23	0	7	3	1	34
Toplam	1038 (%59.7)	3(%0.2)	426 (%24.5)	196(%11.3)	76(%4.4)	1739 (%100)

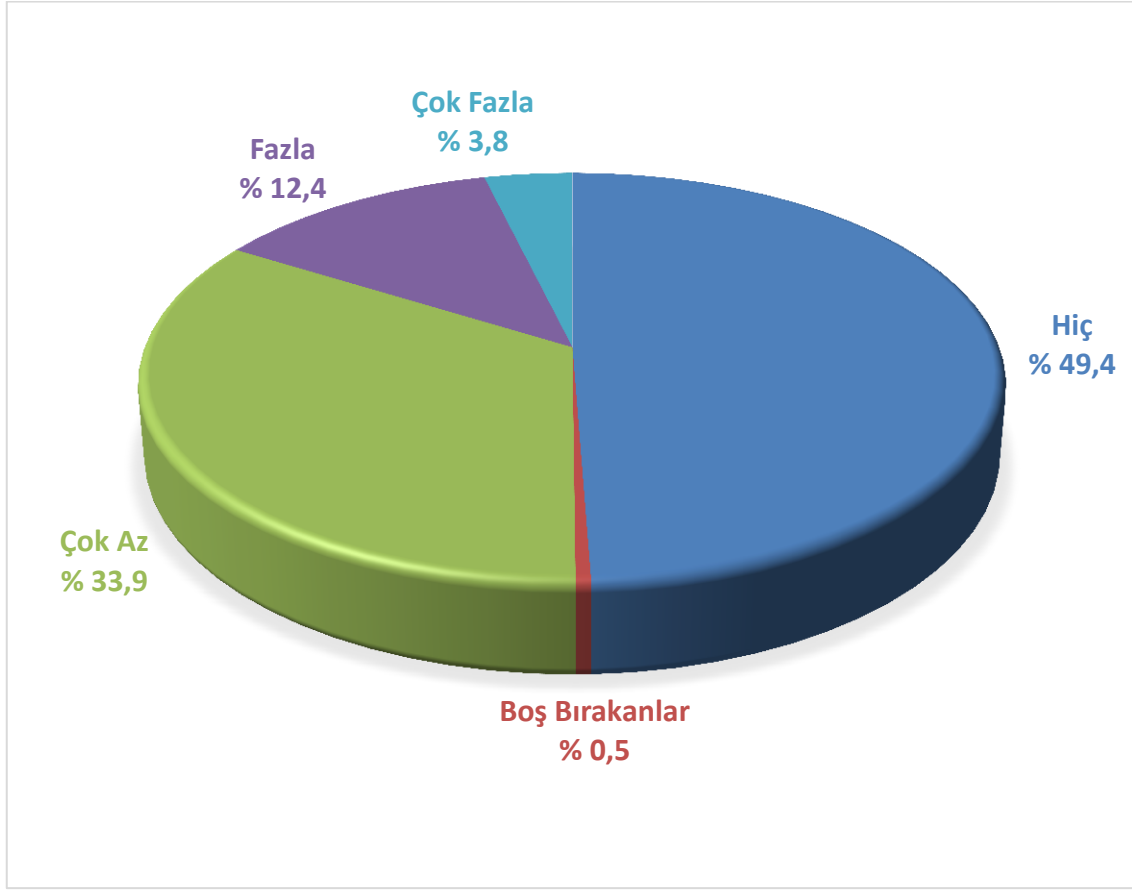
Grafik- 21. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi Sıkıntılar Yüzünden Diğer Arkadaşlarım Kadar Kendimi Geliştirme Fırsatı Bulamıyorum



Tablo 38: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Paramı/Bütçemi Yönetme Konusunda Sıkıntı Yaşıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakanlar	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	17	0	13	0	1	31
Eğitim F.	31	0	25	8	1	65
Elektrik-Elektronik F.	171	0	104	31	9	315
Fen Edebiyat F.	63	2	42	19	7	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	73	0	60	31	10	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	10	0	12	6	0	28
İnşaat F.	149	2	105	40	12	308
Kimya-Metalürji F.	83	2	52	17	5	159
Makine F.	146	3	79	29	8	265
Mimarlık F.	104	0	85	29	9	227
Sanat Tasarım F.	12	0	13	5	4	34
Toplam	859 (%49.4)	9(%0.5)	590 (%33.9)	215(%12.4)	66(%3.8)	1739 (%100)

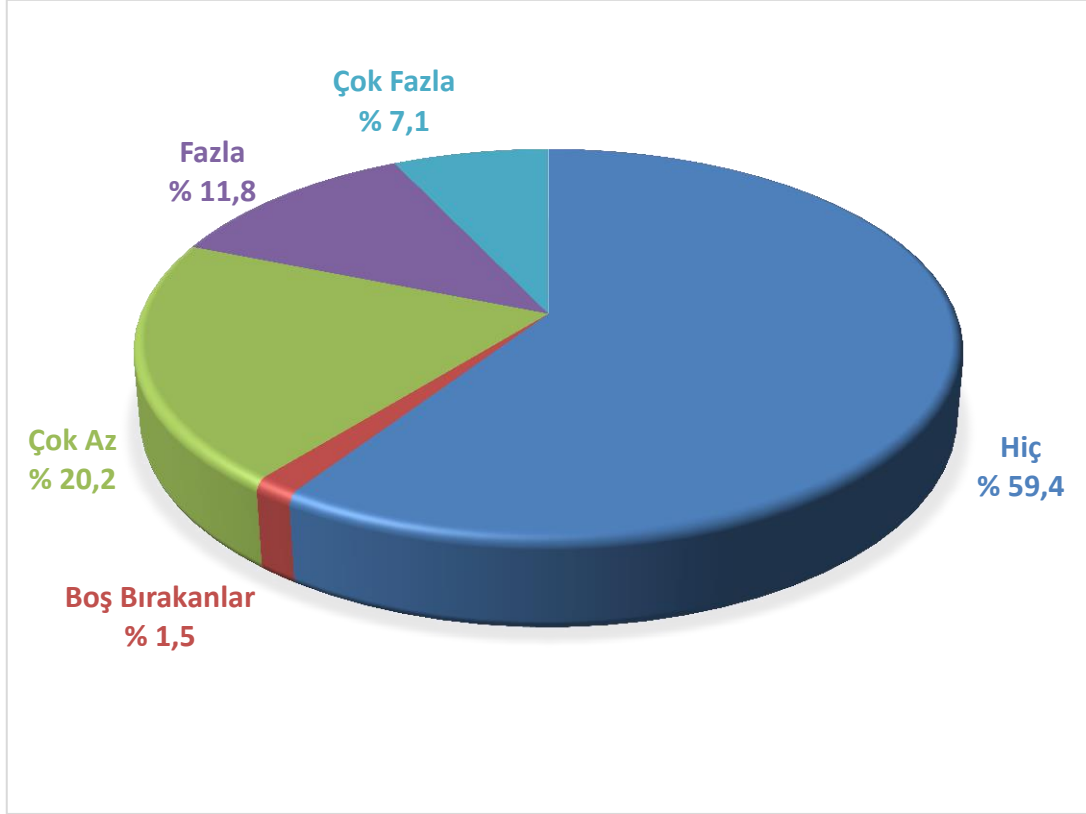
Grafik- 22. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Paramı/Bütçemi Yönetme Konusunda Sıkıntı Yaşıyorum



Tablo 39: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi/Parasal Yetersizliklerimle İlgili Yardım İstemekten Çekiniyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	21	0	8	1	1	31
Eğitim F.	47	0	6	7	5	65
Elektrik-Elektronik F.	188	5	58	42	22	315
Fen Edebiyat F.	81	6	21	16	9	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	76	1	39	37	21	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	13	0	11	4	0	28
İnşaat F.	190	4	65	26	23	308
Kimya-Metalürji F.	100	2	30	15	12	159
Makine F.	164	3	51	31	16	265
Mimarlık F.	135	4	51	22	15	227
Sanat Tasarım F.	17	1	12	4	0	34
Toplam	1032 (%59.3)	26(%1.5)	352 (%20.2)	205(%11.8)	124(%7.1)	1739 (%100)

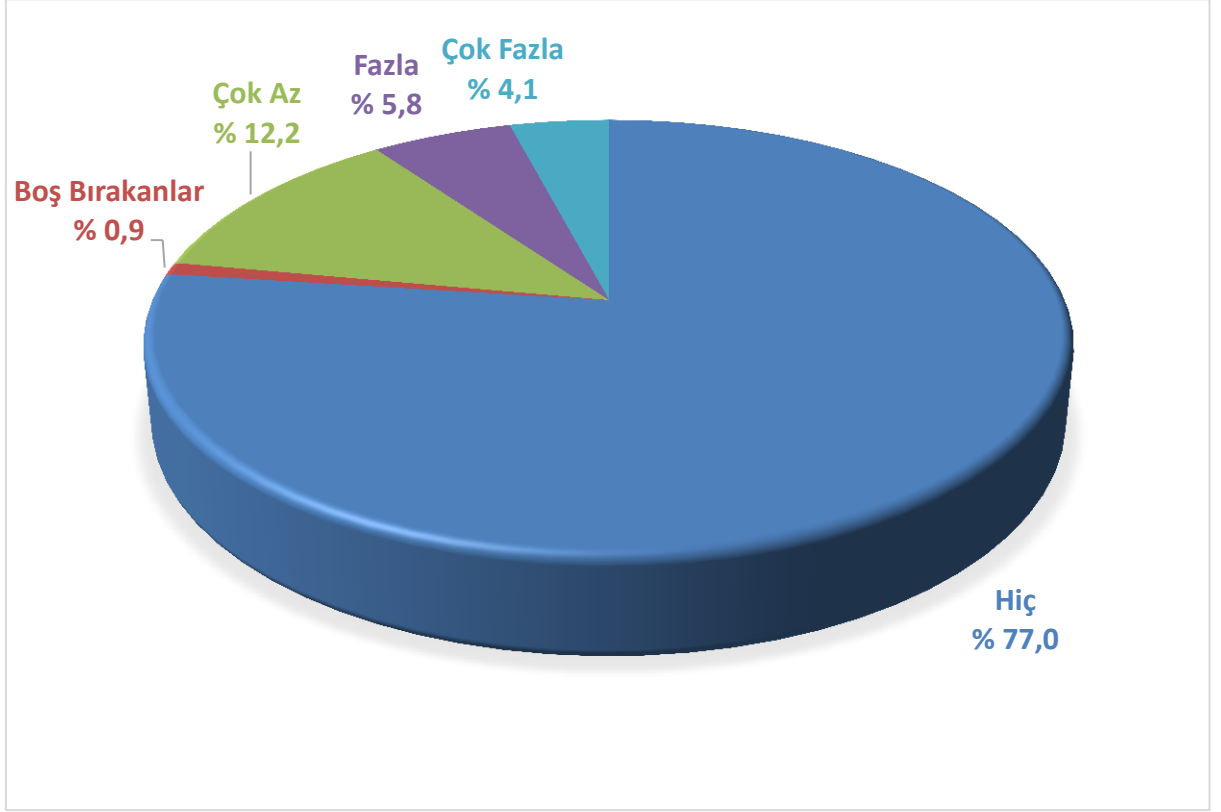
Grafik- 23. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi/Parasal Yetersizliklerimle İlgili Yardım İstemekten Çekiniyorum



Tablo 40: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi/Parasal Yetersizliklerden Dolayı Hem Çalışıp Hem Okuyor Olmam Üniversiteye Uyumumu Zorlaştırıyor

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakanlar	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	28	0	1	2	0	31
Eğitim F.	55	0	7	2	1	65
Elektrik-Elektronik F.	241	3	39	14	18	315
Fen Edebiyat F.	99	1	19	12	2	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	111	4	33	15	11	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	17	0	7	4	0	28
İnşaat F.	243	3	33	14	15	308
Kimya-Metalürji F.	128	2	17	9	3	159
Makine F.	206	2	29	19	9	265
Mimarlık F.	186	0	21	9	11	227
Sanat Tasarım F.	26	0	6	0	2	34
Toplam	1340 (%77.1)	15(%0.9)	212 (%12.2)	100(%5.8)	72(%4.1)	1739 (%100)

Grafik- 24. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Maddi/Parasal Yetersizliklerden Dolayı Hem Çalışıp Hem Okuyor Olmam Üniversiteye Uyumumu Zorlaştırıyor



Tablo 41: Toplu Değerlendirme: Maddi Problemler

	Hiç	Boş Bırakan	Çok Az	Çok	Çok Fazla
Maddi sıkıntılar yüzünden temel ihtiyaçlarımı karşılamakta sorun yaşıyorum	1277 (%73.4)	10(%0.6)	325(%18.7)	86(%4.9)	41(%2.4)
Maddi sıkıntılar yüzünden diğer arkadaşlarım kadar kendimi geliştirme fırsatı bulamıyorum	1038 (%59.7)	3(%0.2)	426 (%24.5)	196(%11.3)	76(%4.4)
Paramı/bütçemi yönetme konusunda sıkıntı yaşıyorum	859 (%49.4)	9(%0.5)	590 (%33.9)	215(%12.4)	66(%3.8)
Maddi/parasal yetersizliklerimle ilgili yardım istemekten çekiniyorum	1032 (%59.3)	26(%1.5)	352 (%20.2)	205(%11.8)	124(%7.1)
Maddi/parasal yetersizliklerden dolayı hem çalışıp hem okuyor olmam üniversiteye uyumumu zorlaştırıyor	1340 (%77.1)	15(%0.9)	212 (%12.2)	100(%5.8)	72(%4.1)

Tablo 42: Değerlendirme: Maddiyat Sorununun Az ve Fazla Boyutlarında Değerlendirilmesi

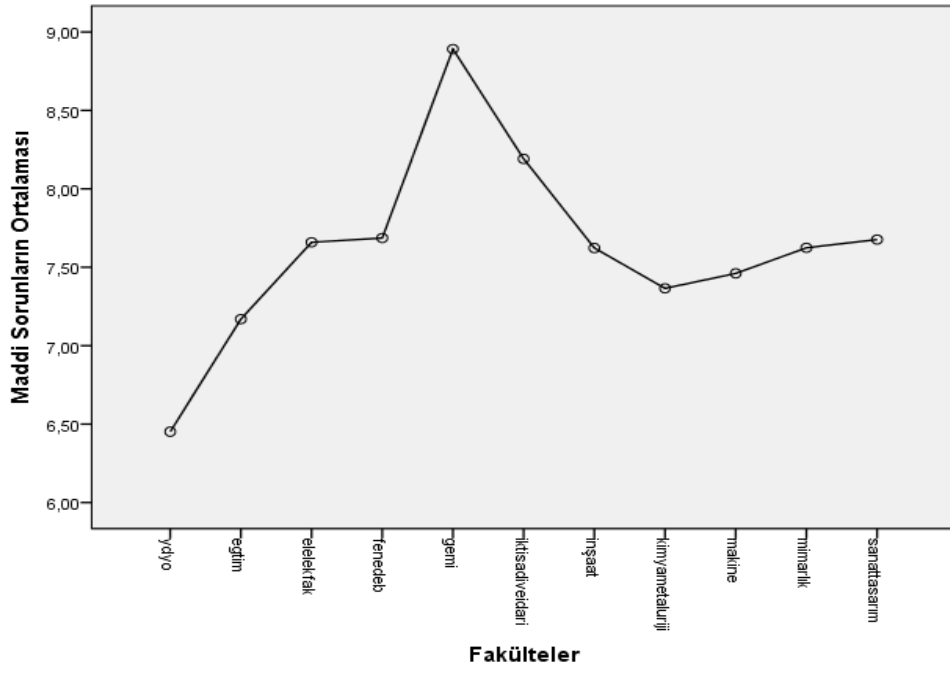
	Az	Fazla
Maddi sıkıntılar yüzünden temel ihtiyaçlarımı karşılamakta sorun yaşıyorum	1602(%92.1)	127(%7.3)
Maddi sıkıntılar yüzünden diğer arkadaşlarım kadar kendimi geliştirme fırsatı bulamıyorum	1464(%84.2)	272(%15.7)
Paramı/bütçemi yönetme konusunda sıkıntı yaşıyorum	1449(%83.1)	281(%16.2)
Maddi/parasal yetersizliklerimle ilgili yardım istemekten çekiniyorum	1384(%79.5)	329(%18.9)
Maddi/parasal yetersizliklerden dolayı hem çalışıp hem okuyor olmam üniversiteye uyumumu zorlaştırıyor	1552(%89.3)	172(%9.9)

T

ablo 42’de maddi sorunlar alanına yönelik sorun algıları yer almaktadır. Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin maddi açıdan yeterli bir düzeyde oldukları görülür. Ortalama olarak öğrencilerin yaklaşık %15’inde maddi problemler olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 43: Maddi Problemlere Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler.

Fakülteler	Bulgular				
	N	Ort.	Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	6,45	1,99	5,00	13,00
Eğitim F.	65	7,16	2,71	5,00	15,00
Elektrik-Elektronik F.	315	7,65	3,21	5,00	20,00
Fen Edebiyat F.	133	7,68	3,01	3,00	17,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	8,89	3,66	4,00	20,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	8,19	2,66	5,00	14,00
İnşaat F.	308	7,62	3,05	4,00	20,00
Kimya-Metalürji F.	159	7,36	2,78	5,00	17,00
Makine F.	265	7,46	2,95	5,00	20,00
Mimarlık F.	227	7,62	3,03	5,00	20,00
Sanat Tasarım F.	34	7,67	2,41	5,00	14,00
Toplam	1739	7,68	3,08	3,00	20,00



Grafik- 25. Maddi Sorun Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelere Göre Dağılımı

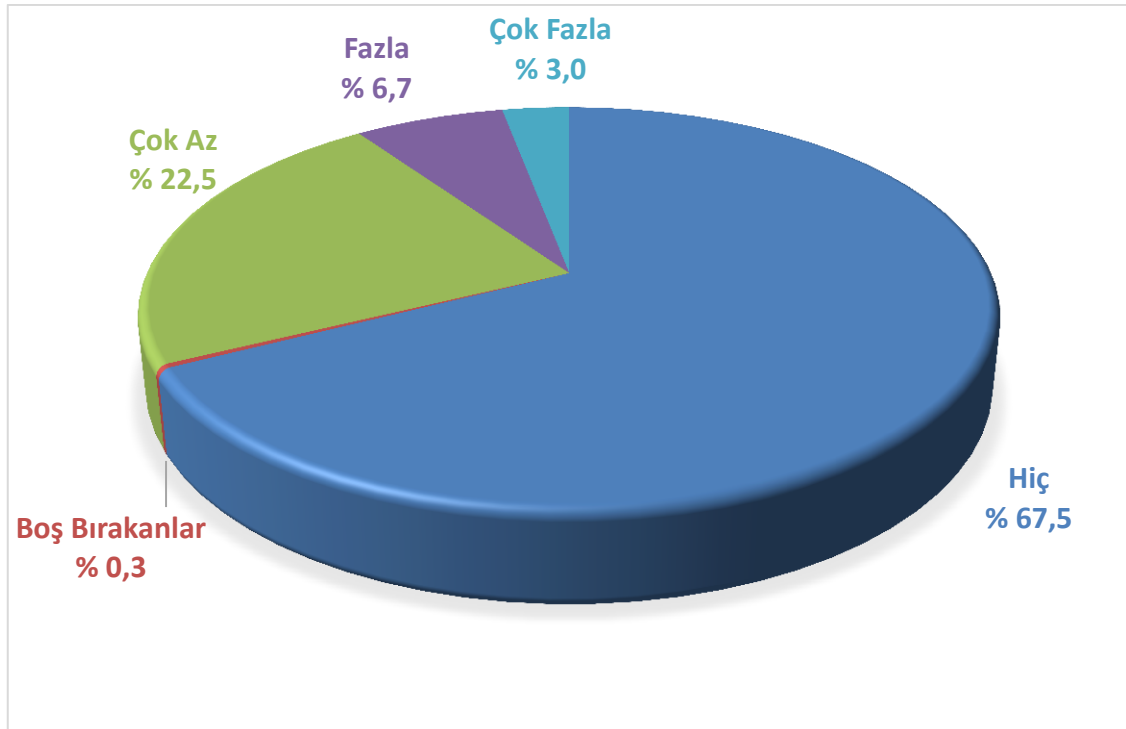
Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; maddi problemlere yönelik sorun algısı boyutunda, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 8.89; Ss = 3.66), Yabancı Diller Yüksek Okulu Öğrencilerine (ortalama = 6.45; Ss = 1.99; F = 3.80; $p < 0.01$), Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.65; Ss = 3.21; F = 3.80; $p < 0.01$), Mimarlık Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.62; Ss = 2.41; F = 3.80; $p < 0.01$) Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.36; Ss = 2.78; F = 3.80; $p < 0.01$); İnşaat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.62; Ss = 3.05; F = 3.80; $p < 0.01$), Eğitim Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.16; Ss = 2.71; F = 3.80; $p < 0.01$), Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.61; Ss = 3.01; F = 3.80; $p < 0.05$) ve Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 7.46; Ss = 2.95; F = 3.80; $p < 0.01$) daha yüksek ortalama puanlarına sahip oldukları bulunmuştur.

AİLE İLE İLGİLİ PROBLEMLER ALANINA YÖNELİK SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER

Tablo 44: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailemin Baskısı Beni Sıkıyor

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	21	0	7	3	0	31
Eğitim F.	41	0	17	5	2	65
Elektrik-Elektronik F.	210	1	73	19	12	315
Fen Edebiyat F.	86	2	32	6	7	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	116	1	34	19	4	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	20	0	3	4	1	28
İnşaat F.	209	2	66	21	10	308
Kimya-Metalürji F.	101	0	44	12	2	159
Makine F.	184	0	60	14	7	265
Mimarlık F.	163	0	48	10	6	227
Sanat Tasarım F.	22	0	7	3	2	34
Toplam	1173 (%67.5)	6(%0.3)	391 (%22.5)	116(%6.7)	53(%3.0)	1739 (%100)

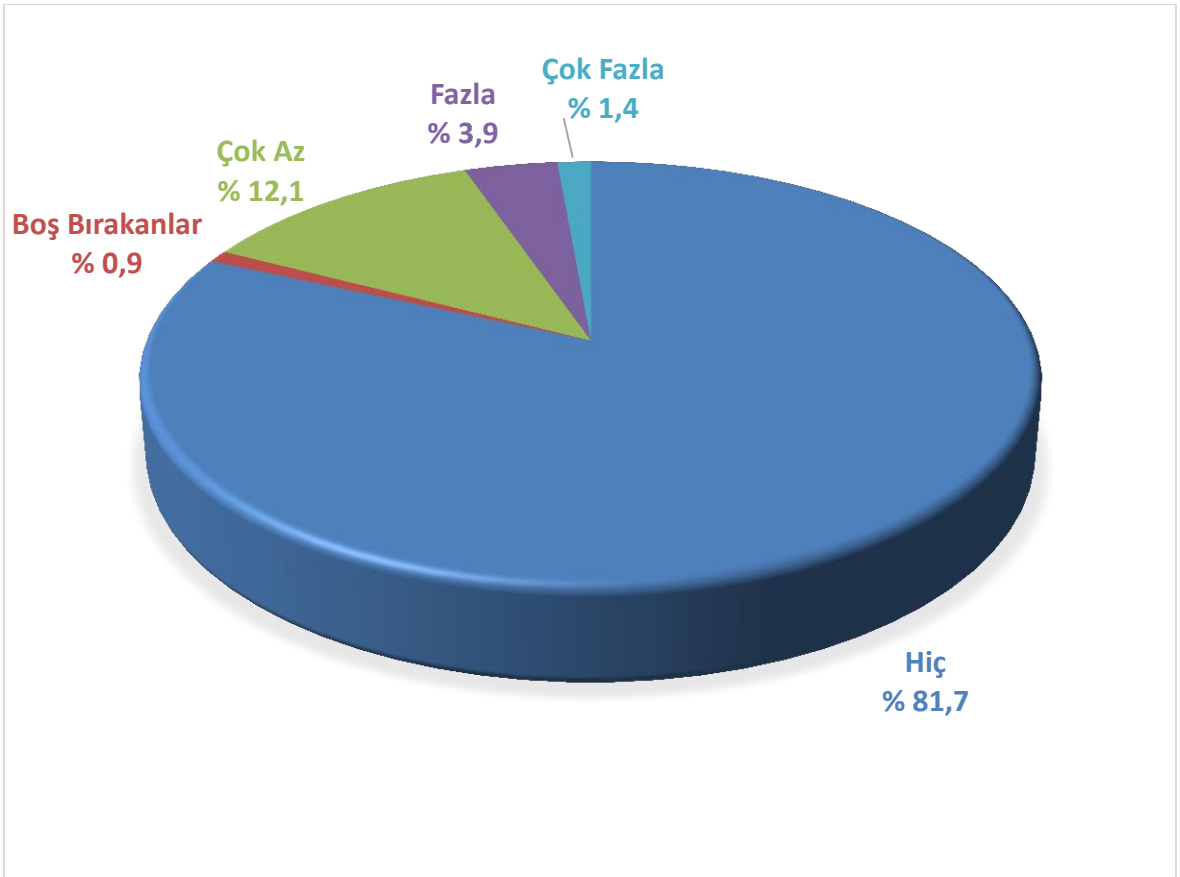
Grafik- 26. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailemin Baskısı Beni Sıkıyor



Tablo 45: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailem ile Güven Sorunu Yaşıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	26	0	5	0	0	31
Eğitim F.	51	0	11	2	1	65
Elektrik-Elektronik F.	259	5	33	10	8	315
Fen Edebiyat F.	104	1	17	9	2	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	144	0	21	6	3	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	23	0	4	1	0	28
İnşaat F.	249	7	38	11	3	308
Kimya-Metalürji F.	131	1	17	8	2	159
Makine F.	222	0	31	11	1	265
Mimarlık F.	186	1	30	7	3	227
Sanat Tasarım F.	27	0	4	2	1	34
Toplam	1422 (%81.8)	15(%0.9)	211 (%12.1)	67(%3.9)	24(%1.4)	1739 (%100)

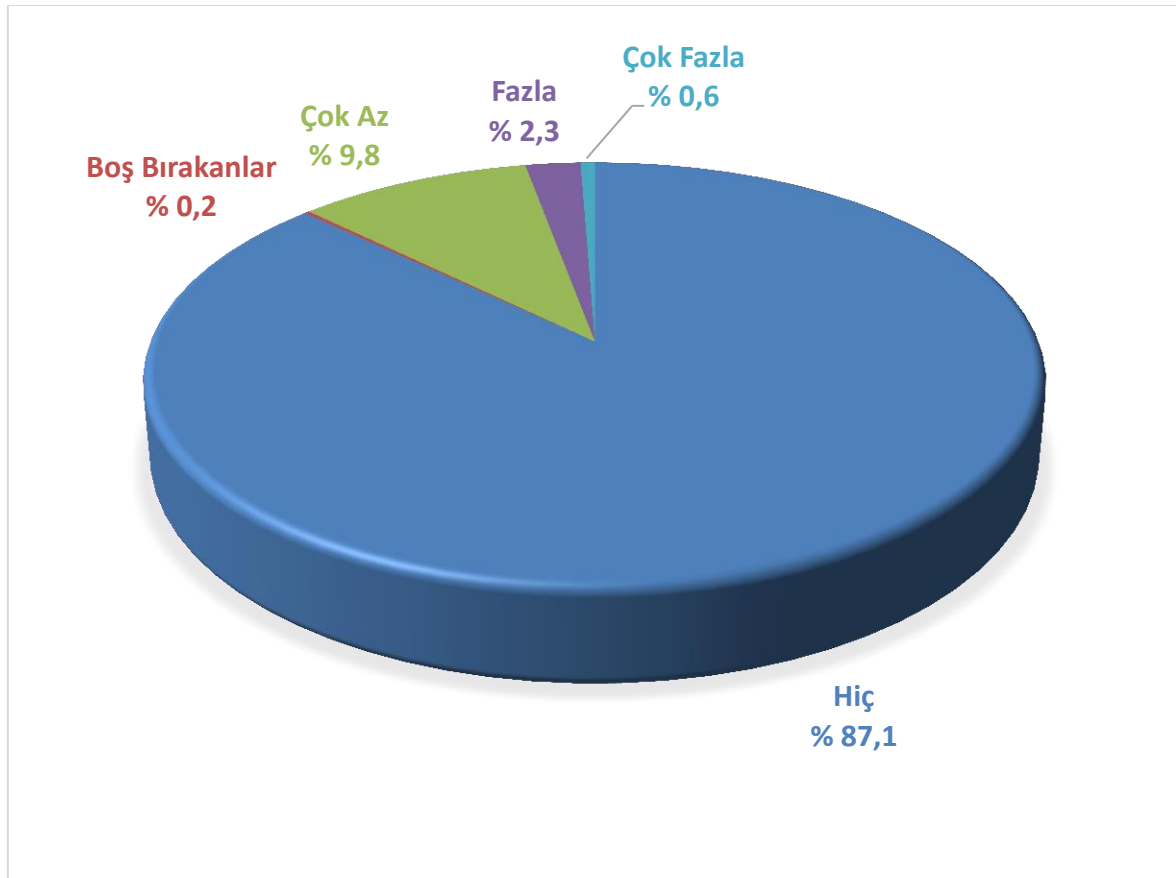
Grafik- 27. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailem ile Güven Sorunu Yaşıyorum



Tablo 46: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailem İlgisiz Ve Anlayışsız

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	27	0	2	2	0	31
Eğitim F.	51	0	11	3	0	65
Elektrik-Elektronik F.	272	1	34	7	1	315
Fen Edebiyat F.	115	1	12	3	2	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	153	0	15	4	2	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	23	0	4	0	1	28
İnşaat F.	276	0	23	8	1	308
Kimya-Metalürji F.	140	1	16	2	0	159
Makine F.	229	0	29	4	3	265
Mimarlık F.	199	0	21	7	0	227
Sanat Tasarım F.	30	0	4	0	0	34
Toplam	1515 (%87.1)	3(%0.2)	171 (%9.8)	40(%2.3)	10(%0.6)	1739 (%100)

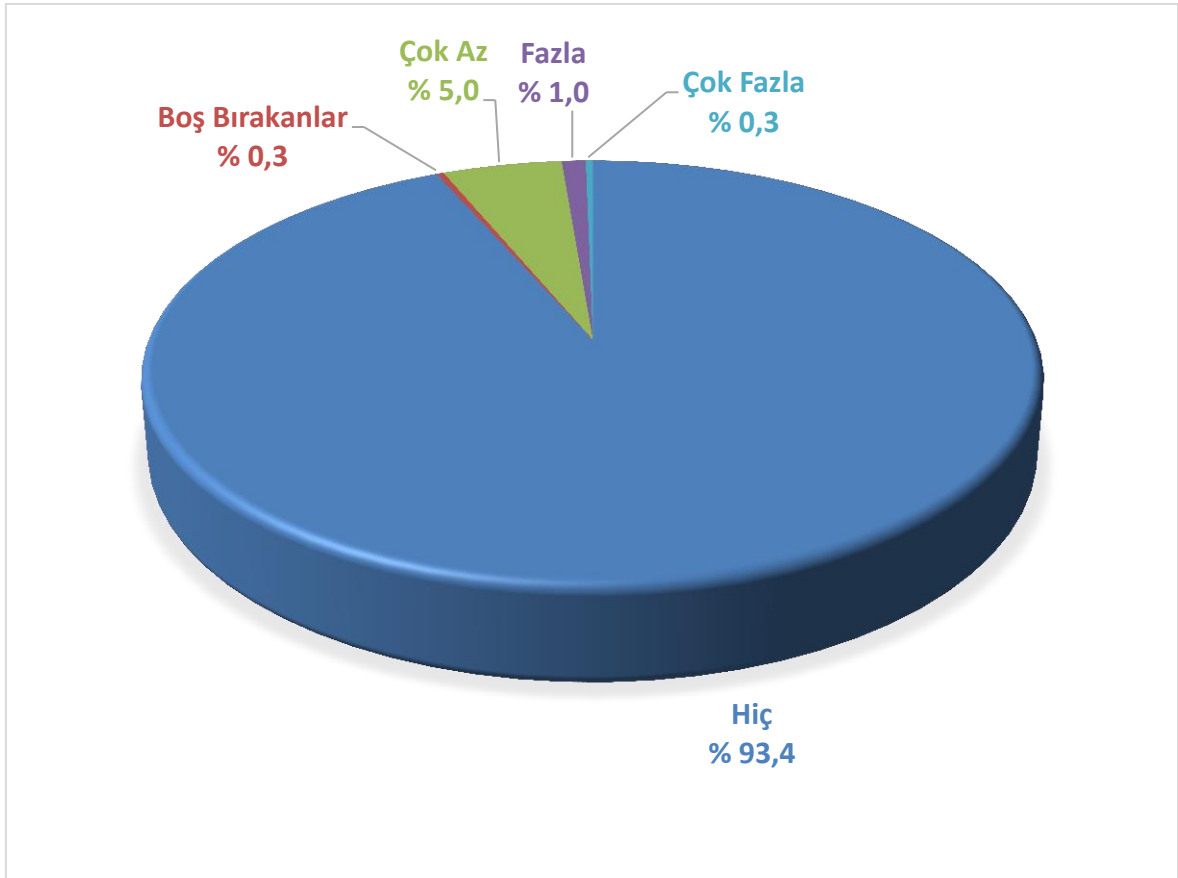
Grafik- 28. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailem İlgisiz Ve Anlayışsız



Tablo 47: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailede Şiddet Var

	Boş					Toplam
	Hiç	Birakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	29	0	1	1	0	31
Eğitim F.	59	0	6	0	0	65
Elektrik-Elektronik F.	294	1	18	2	0	315
Fen Edebiyat F.	122	1	8	2	0	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	157	1	11	3	2	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	26	0	1	0	1	28
İnşaat F.	292	1	11	4	0	308
Kimya-Metalürji F.	150	0	9	0	0	159
Makine F.	244	1	14	5	1	265
Mimarlık F.	218	0	8	0	1	227
Sanat Tasarım F.	34	0	0	0	0	34
Toplam	1625 (%93.4)	5(%0.3)	87 (%5.0)	17(%1.0)	5(%0.3)	1739 (%100)

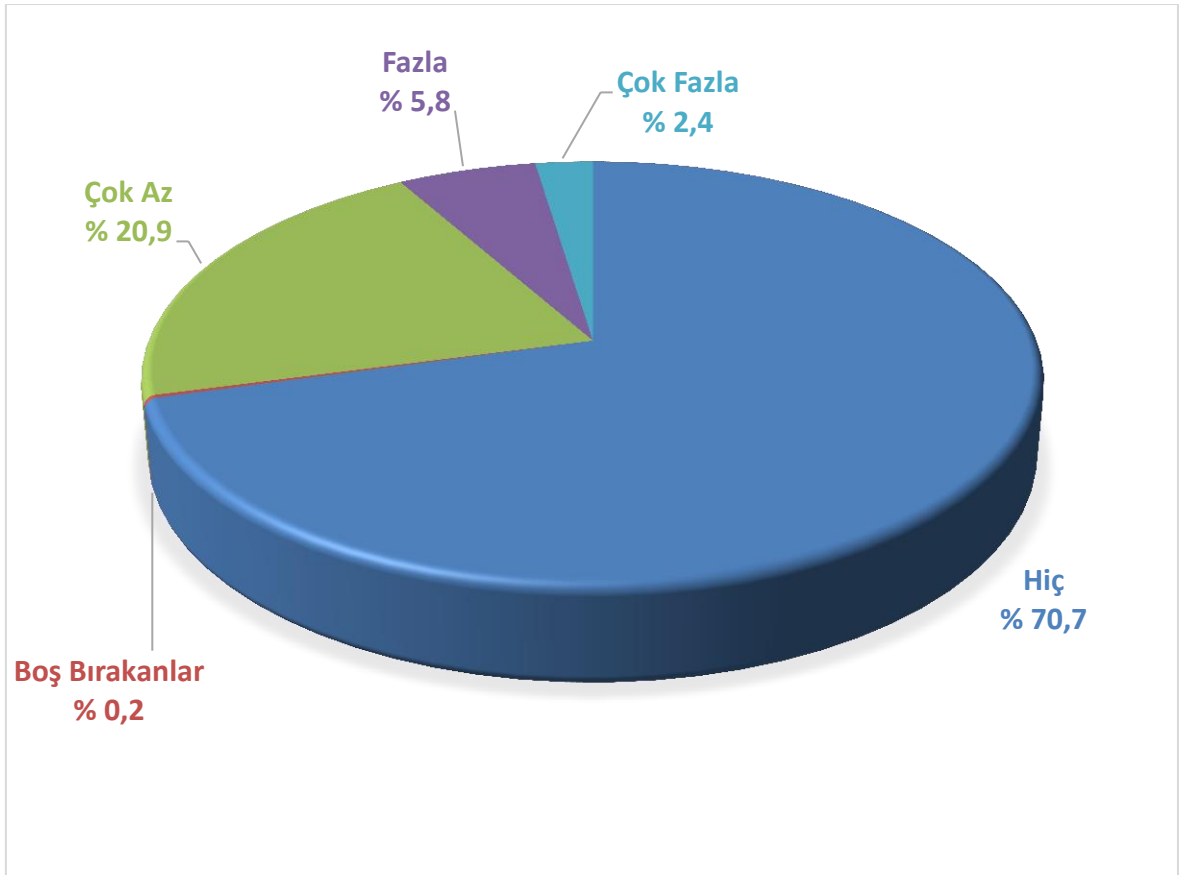
Grafik- 29. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailede Şiddet Var



Tablo 48: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailem İle Geleceğim Konusunda Çatışıyoruz

	Boş					Toplam
	Hiç	Birakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	23	0	2	5	1	31
Eğitim F.	44	0	16	2	3	65
Elektrik-Elektronik F.	230	2	60	11	12	315
Fen Edebiyat F.	92	1	23	11	6	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	112	0	38	20	4	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	20	0	4	3	1	28
İnşaat F.	213	1	70	18	6	308
Kimya-Metalürji F.	119	0	28	7	5	159
Makine F.	186	0	64	14	1	265
Mimarlık F.	166	0	49	10	2	227
Sanat Tasarım F.	23	0	10	0	1	34
Toplam	1228(%70.6)	4(%0.2)	364(%20.9)	101(%5.8)	42(%2.4)	1739 (%100)

Grafik- 30. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ailem İle Geleceğim Konusunda Çatışıyoruz



Tablo 49: Toplu Değerlendirme: Aile ile İlgili Problemler

	Hiç	Boş Bırakan	Çok Az	Çok	Çok Fazla
Ailemin baskısı beni sıkıyor	1173 (%67.5)	6(%0.3)	391 (%22.5)	116(%6.7)	53(%3.0)
Ailem ile güven sorunu yaşıyorum	1422 (%81.8)	15(%0.9)	211 (%12.1)	67(%3.9)	24(%1.4)
Ailem ilgisiz ve anlayışsız	1515 (%87.1)	3(%0.2)	171 (%9.8)	40(%2.3)	10(%0.6)
Ailede şiddet var	1625 (%93.4)	5(%0.3)	87 (%5.0)	17(%1.0)	5(%0.3)
Ailem ile geleceğim konusunda çatışıyoruz	1228(%70.6)	4(%0.2)	364(%20.9)	101(%5.8)	42(%2.4)

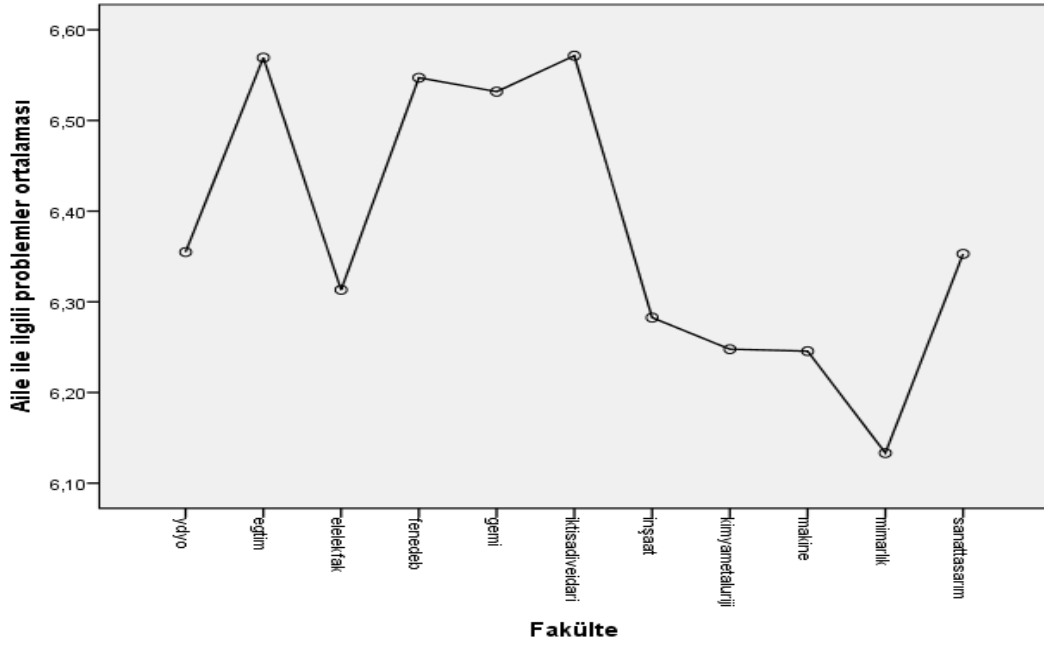
Tablo 50: Değerlendirme: Aile Sorununun Az ve Fazla Boyutlarında Değerlendirilmesi

	Az	Fazla
Ailemin baskısı beni sıkıyor	1564 (%90)	169(%9.7)
Ailem ile güven sorunu yaşıyorum	1633 (%93.9)	91(%5.3)
Ailem ilgisiz ve anlayışsız	1686 (%96.9)	50(%2.9)
Ailede şiddet var	1712 (%98.0)	22(%1.3)
Ailem ile geleceğim konusunda çatışıyoruz	1592(%91.5)	143(%8.2)

Tablo 50’de aile ile ilgili sorunlar alanına yönelik sorun algıları yer almaktadır. Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin aileleriyle çok az sorun yaşadıkları görülür. Ortalama olarak öğrencilerin yaklaşık %5’inde aile ile ilgili problemler olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 51: Aileye Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler.

Fakülteler	N	Ort.	Bulgular		
			Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	6,35	2,16	5,00	13,00
Eğitim F.	65	6,56	2,15	5,00	14,00
Elektrik-Elektronik F.	315	6,31	2,11	3,00	16,00
Fen Edebiyat F.	133	6,54	2,33	4,00	15,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	6,53	2,39	4,00	17,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	6,57	2,92	5,00	18,00
İnşaat F.	308	6,28	1,98	5,00	15,00
Kimya-Metalürji F.	159	6,24	1,82	5,00	14,00
Makine F.	265	6,24	1,99	3,00	15,00
Mimarlık F.	227	6,13	1,81	4,00	14,00
Sanat Tasarım F.	34	6,35	2,05	4,00	14,00
Toplam	1739	6,32	2,07	3,00	18,00



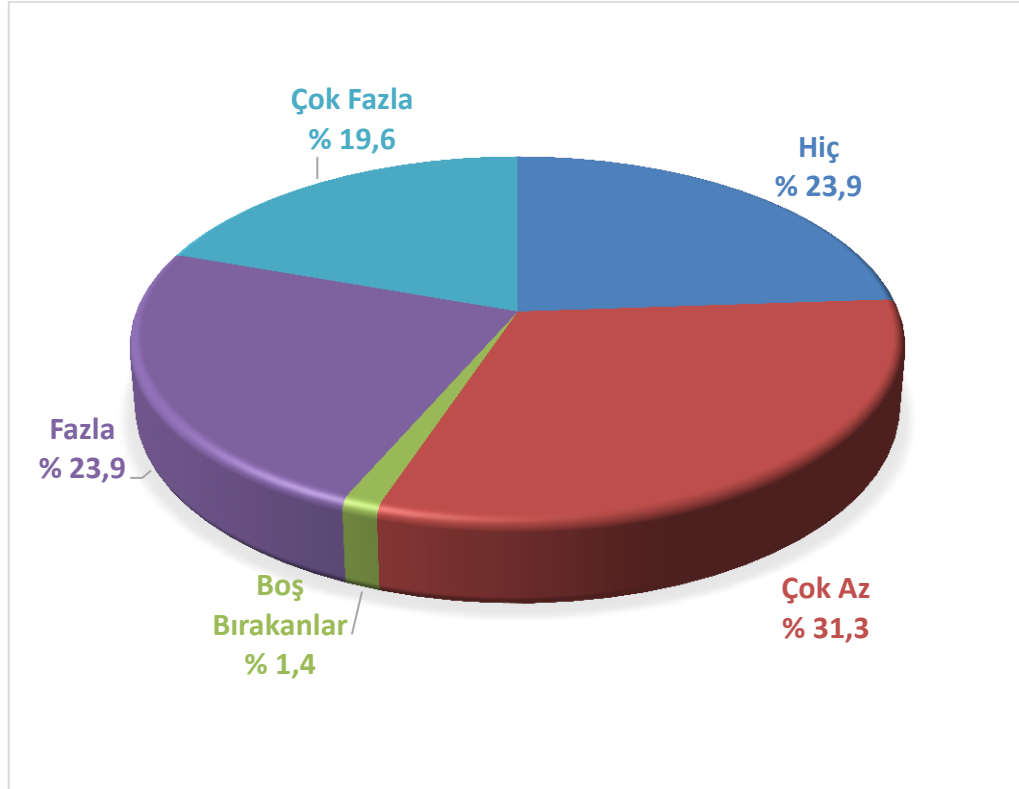
Grafik- 31. Aile Sorun Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakülteye Göre Dağılımı

ÖĞRENME/AKADEMİK SORUNLARA YÖNELİK BETİMSSEL İSTATİSTİKLER

Tablo 52: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Fazla Çalışmaktan Sıkılıyorum

	Hiç	Çok Az	Boş Bırakan	Fazla	Çok Fazla	Toplam
Yabancı Diller YO	7	12	0	6	6	31
Eğitim F.	26	21	1	12	5	65
Elektrik-Elektronik F.	100	94	1	68	52	315
Fen Edebiyat F.	45	45	1	16	26	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	38	47	0	48	41	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	9	9	0	8	2	28
İnşaat F.	102	86	7	76	37	308
Kimya-Metalürji F.	31	43	3	46	36	159
Makine F.	73	84	5	62	41	265
Mimarlık F.	37	67	4	48	71	227
Sanat Tasarım F.	14	8	0	5	7	34
Toplam	482 (%27.7)	516 (%29.7)	22(%1.3)	395(%22.7)	324(%18.6)	1739 (%100)

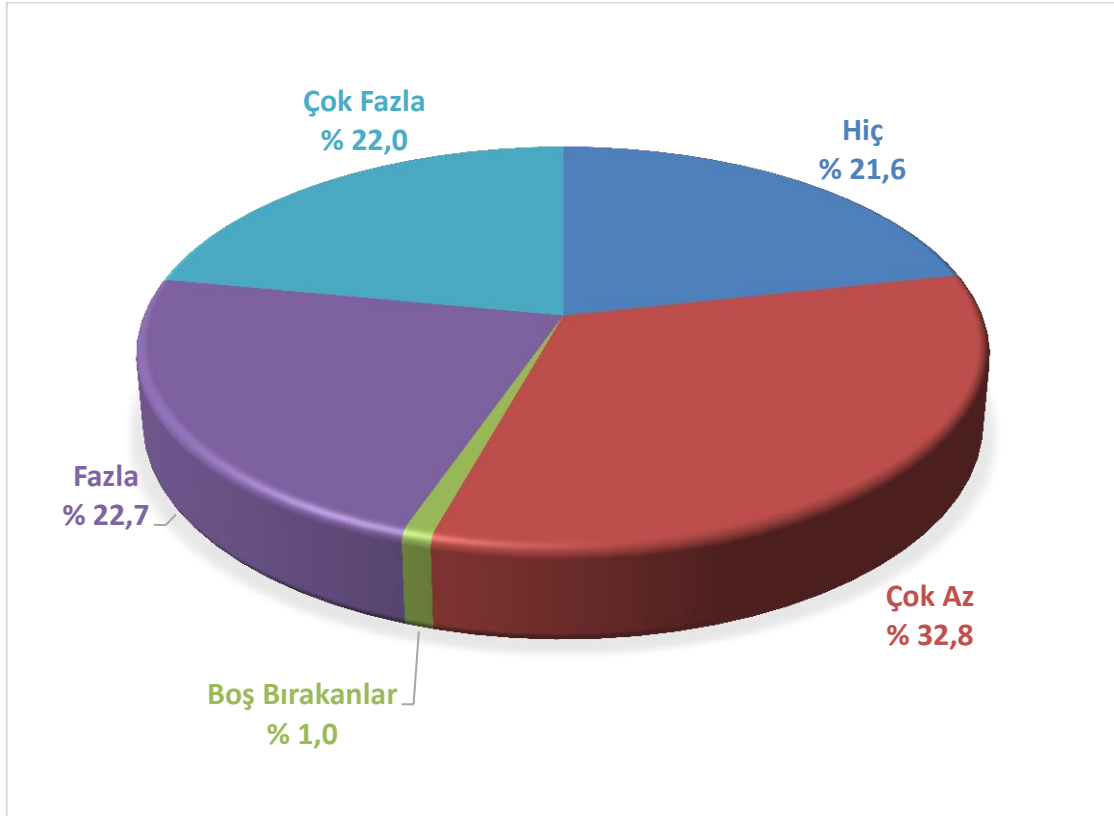
Grafik- 32. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Fazla Çalışmaktan Sıkılıyorum



Tablo 53: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ders Çalışmak İstemiyorum

	Hiç	Çok Az	Boş Bırakanlar	Fazla	Çok Fazla	Toplam
Yabancı Diller YO	3	13	0	6	9	31
Eğitim F.	14	28	2	8	13	65
Elektrik-Elektronik F.	83	100	2	67	63	315
Fen Edebiyat F.	43	41	0	22	27	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	25	53	2	45	49	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	6	9	0	6	7	28
İnşaat F.	72	92	5	80	59	308
Kimya-Metalürji F.	23	57	1	41	37	159
Makine F.	54	97	4	62	48	265
Mimarlık F.	39	72	1	49	66	227
Sanat Tasarım F.	14	8	0	8	4	34
Toplam	376 (%21.6)	570 (%32.8)	17(%1.0)	394(%22.7)	382(%22.0)	1739 (%100)

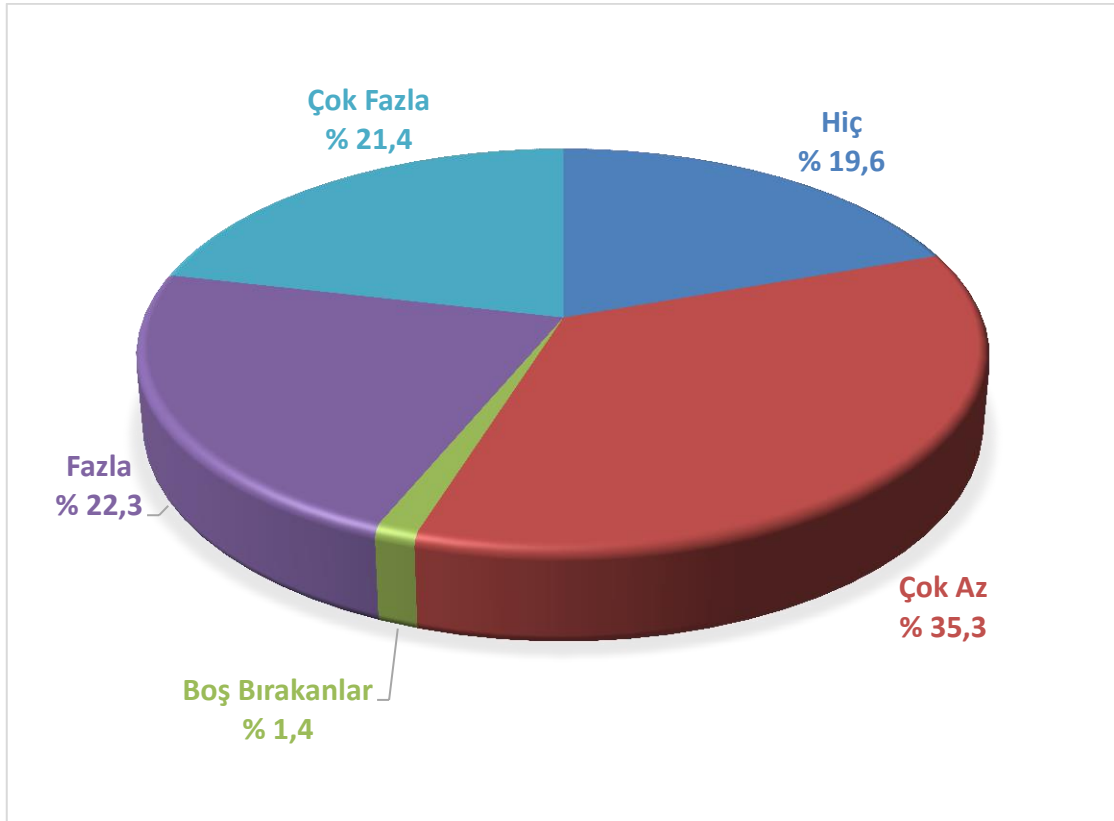
Grafik- 33. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ders Çalışmak İstemiyorum



Tablo 54: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ders Çalışırken Odaklanma Sorunu Yaşıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Çok Az	Bırakanlar	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	7	10	0	8	6	31
Eğitim F.	17	29	2	5	12	65
Elektrik-Elektronik F.	71	103	1	87	53	315
Fen Edebiyat F.	29	55	2	18	29	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	20	57	1	46	50	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	10	2	2	7	7	28
İnşaat F.	69	101	7	67	64	308
Kimya-Metalürji F.	17	66	3	41	32	159
Makine F.	58	92	5	51	59	265
Mimarlık F.	34	87	1	49	56	227
Sanat Tasarım F.	9	12	0	8	5	34
Toplam	341 (%19.6)	614 (%35.3)	24(%1.4)	387(%22.3)	373(%21.4)	1739 (%100)

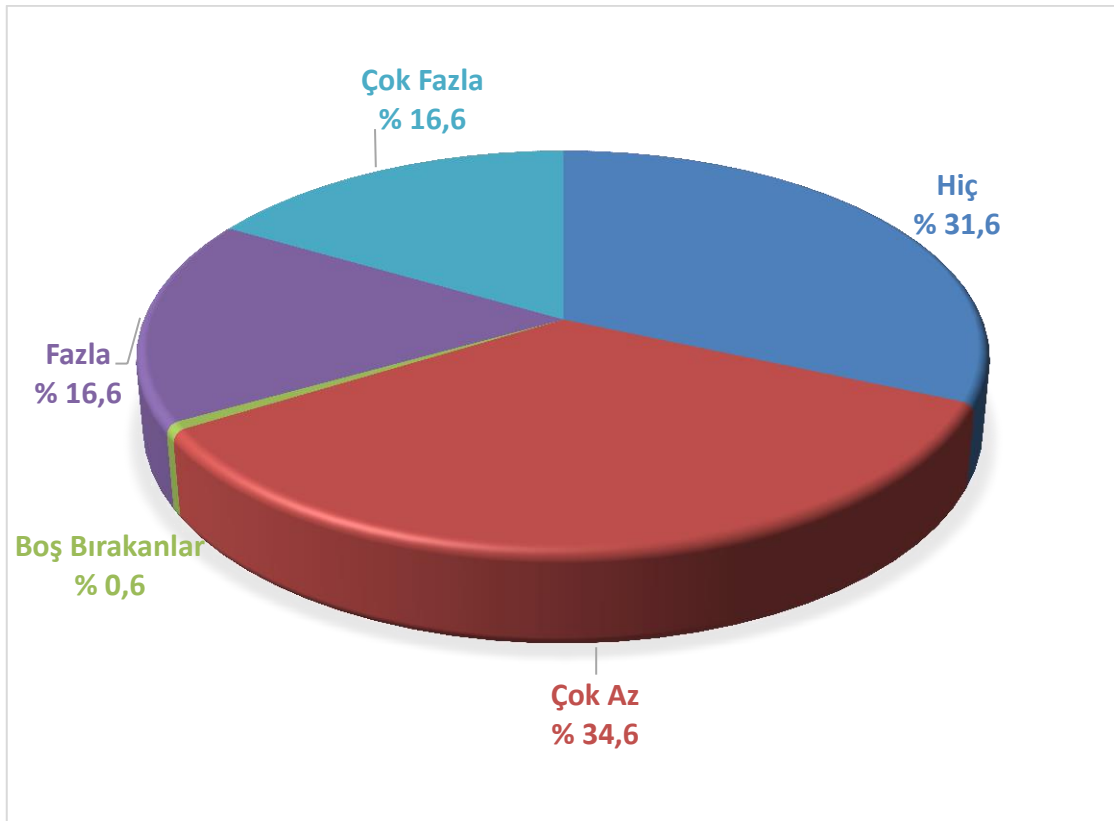
Grafik- 34. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Ders Çalışırken Odaklanma Sorunu Yaşıyorum



Tablo 55: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Okula Gelmek İstemiyorum

	Hiç	Çok Az	Boş	Fazla	Çok Fazla	Toplam
			Bırakanlar			
Yabancı Diller YO	10	8	0	5	8	31
Eğitim F.	20	27	0	8	10	65
Elektrik-Elektronik F.	106	98	0	61	50	315
Fen Edebiyat F.	57	50	2	8	16	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	44	52	0	34	44	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	9	11	1	1	6	28
İnşaat F.	103	99	2	58	46	308
Kimya-Metalürji F.	42	63	0	31	23	159
Makine F.	92	92	3	41	37	265
Mimarlık F.	60	85	2	36	44	227
Sanat Tasarım F.	7	16	1	5	5	34
Toplam	550 (%31.6)	601 (%34.6)	11(%0.6)	288(%16.6)	289(%16.6)	1739 (%100)

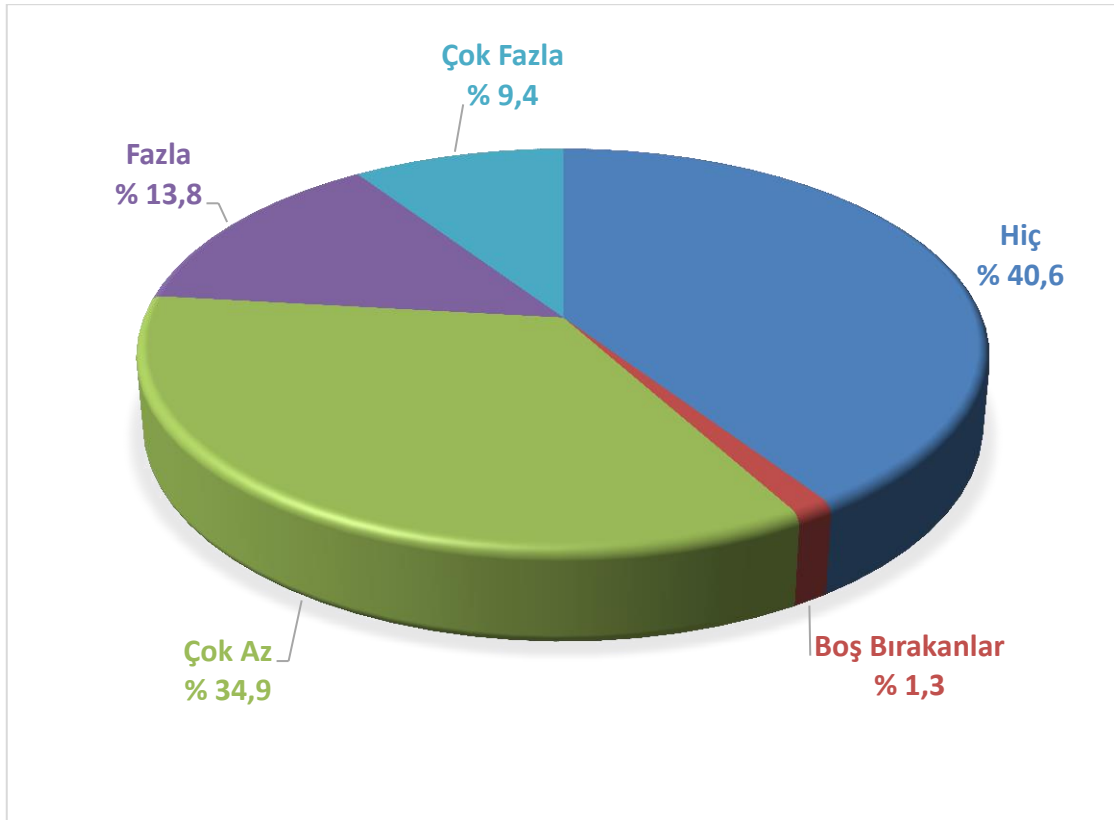
Grafik- 35. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Okula Gelmek İstemiyorum



Tablo 56: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Okulda Öğretilenleri Anlamlı ve Değerli Bulmuyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	10	0	14	7	0	31
Eğitim F.	26	2	19	7	11	65
Elektrik-Elektronik F.	110	0	116	51	38	315
Fen Edebiyat F.	69	1	44	12	7	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	51	3	66	31	23	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	10	1	7	6	4	28
İnşaat F.	141	4	97	37	29	308
Kimya-Metalürji F.	66	3	57	21	12	159
Makine F.	97	4	95	44	25	265
Mimarlık F.	111	4	85	17	10	227
Sanat Tasarım F.	15	1	7	7	4	34
Toplam	706(%40.6)	23(%1.3)	607(%34.9)	240(%13.8)	163(%9.4)	1739 (%100)

Grafik- 36. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Okulda Öğretilenleri Anlamlı ve Değerli Bulmuyorum



Tablo 57: Toplu Değerlendirme: Akademik/Öğrenme ile İlgili Problemler

	Hiç	Çok Az	Boş Bırakan	Çok	Çok Fazla
Fazla çalışmaktan sıkılıyorum	482 (%27.7)	516 (%29.7)	22(%1.3)	395(%22.7)	324(%18.6)
Ders çalışmak istemiyorum	376 (%21.6)	570 (%32.8)	17(%1.0)	394(%22.7)	382(%22.0)
Ders çalışırken odaklanma sorunu yaşıyorum	341 (%19.6)	614 (%35.3)	24(%1.4)	387(%22.3)	373(%21.4)
Okula gelmek istemiyorum	550 (%31.6)	601 (%34.6)	11(%0.6)	288(%16.6)	289(%16.6)
Okulda öğretilenleri anlamlı ve değerli bulmuyorum	706(%40.6)	607(%34.9)	23(%1.3)	240(%13.8)	163(%9.4)

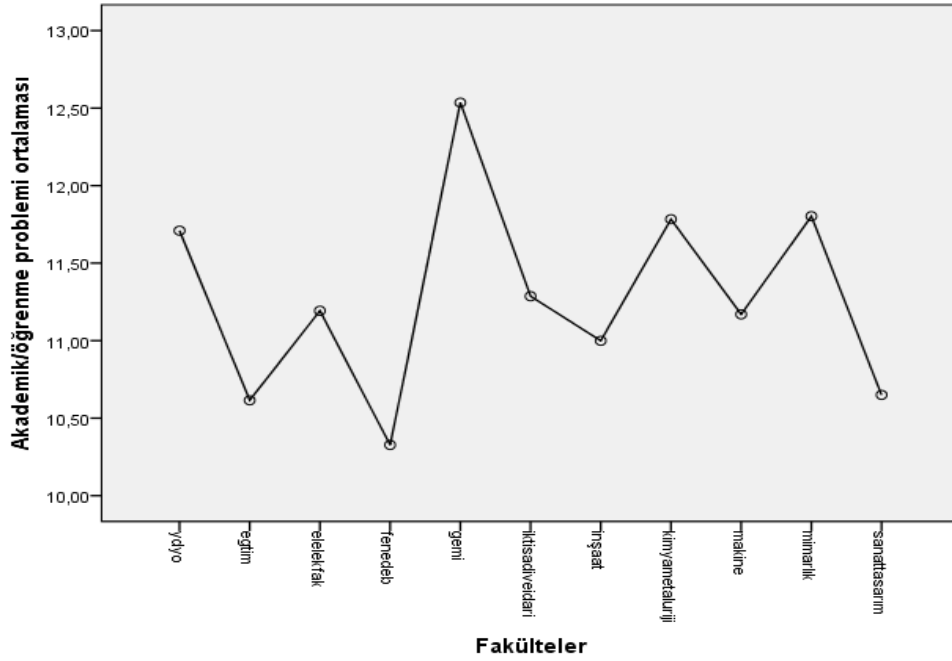
Tablo 58: Değerlendirme: Akademik/Öğrenme Sorununun Az ve Fazla Boyutlarında Değerlendirilmesi

	Az	Fazla
Fazla çalışmaktan sıkılıyorum	998 (%57.4)	719(%41.3)
Ders çalışmak istemiyorum	946 (%54.4)	776(%44.7)
Ders çalışırken odaklanma sorunu yaşıyorum	955 (%54.9)	760(%43.7)
Okula gelmek istemiyorum	1151 (%65.2)	577(%33.2)
Okulda öğretilenleri anlamlı ve değerli bulmuyorum	1313(%75.5)	403(%23.2)

Tablo 58’de akademik/öğrenme ile ilgili sorunlar alanına yönelik sorun algıları yer almaktadır. Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin akademik/öğrenme ile ilgili az sorun yaşadıkları görülür. Ortalama olarak öğrencilerin yaklaşık %30’unda akademik/öğrenme ile ilgili problemler olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 59: Akademik/Öğrenmeye Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler

Fakülteler	N	Bulgular			
		Ort.	Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	11,7097	3,72	5,00	19,00
Eğitim F.	65	10,6152	4,02	5,00	20,00
Elektrik-Elektronik F.	315	11,1927	4,06	4,00	20,00
Fen Edebiyat F.	133	10,3273	3,76	5,00	19,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	12,5352	4,08	5,00	20,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	11,2866	4,14	5,00	20,00
İnşaat F.	308	10,9993	4,07	5,00	20,00
Kimya-Metalürji F.	159	11,7834	3,84	5,00	20,00
Makine F.	265	11,1696	3,98	4,00	20,00
Mimarlık F.	227	11,8028	3,99	4,00	20,00
Sanat Tasarım F.	34	10,6500	3,74	5,00	20,00
Toplam	1739	11,3353	4,02	4,00	20,00



Grafik- 37. Akademik-Öğrenme Sorun Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelere Göre Dağılımı

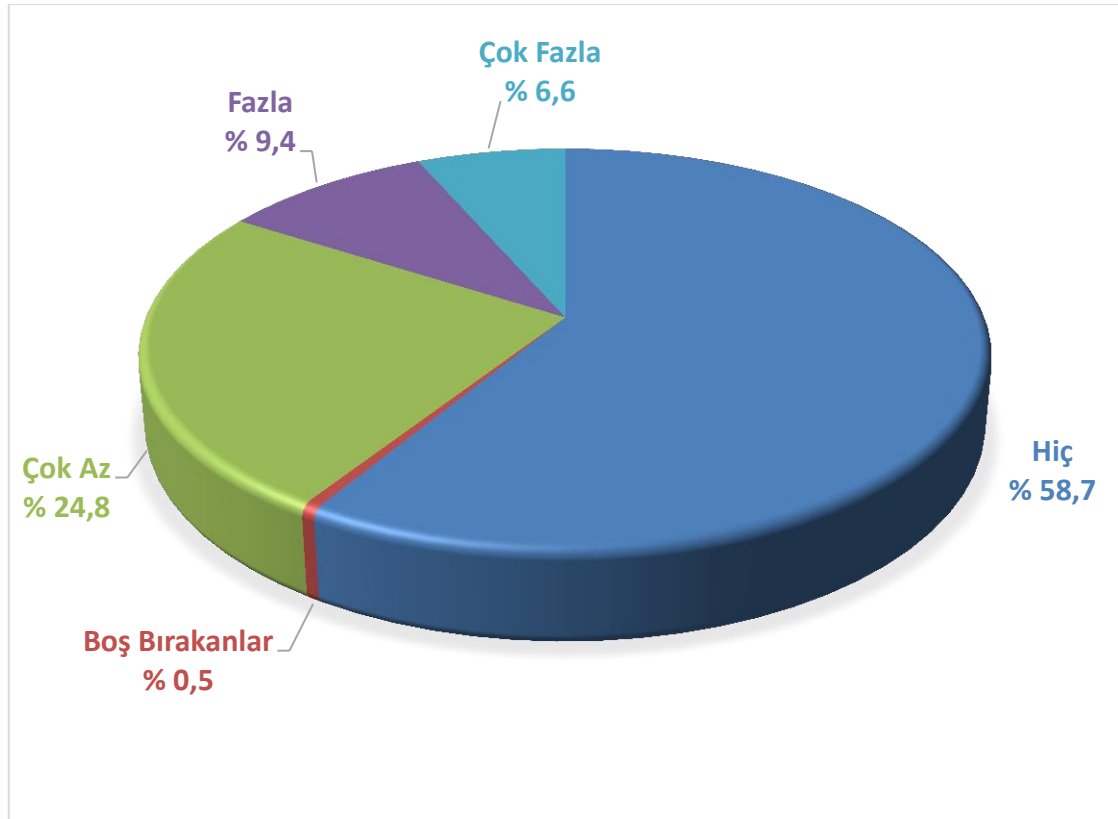
Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; maddi problemlere yönelik sorun algısı boyutunda, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi Öğrencilerinin (ortalama = 12.53; Ss = 4.08), Eğitim Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.61; Ss = 4.02; $F = 3.57$; $p < 0.05$), Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 11.19; Ss = 4.06; $F = 3.57$; $p < 0.05$), Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.32; Ss = 3.76; $F = 3.57$; $p < 0.01$), İnşaat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.99; Ss = 4.07; $F = 3.57$; $p < 0.01$) ve Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 11.16; Ss = 3.98; $F = 3.57$; $p < 0.05$) daha yüksek ortalama puanlarına sahip oldukları bulunmuştur.

KARİYER İLE İLGİLİ PROBLEMLER ALANINA YÖNELİK SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER

Tablo 60: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Bölümümü İsteyerek Okumuyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	23	0	5	3	0	31
Eğitim F.	41	0	17	3	4	65
Elektrik-Elektronik F.	194	3	68	30	20	315
Fen Edebiyat F.	80	0	26	19	8	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	92	2	47	19	14	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	18	0	6	3	1	28
İnşaat F.	145	1	104	32	26	308
Kimya-Metalürji F.	92	0	41	13	13	159
Makine F.	184	1	52	15	13	265
Mimarlık F.	127	0	60	25	15	227
Sanat Tasarım F.	24	1	6	2	1	34
Toplam	1020 (%58.7)	8(%0.5)	432 (%24.8)	164(%9.4)	115(%6.6)	1739 (%100)

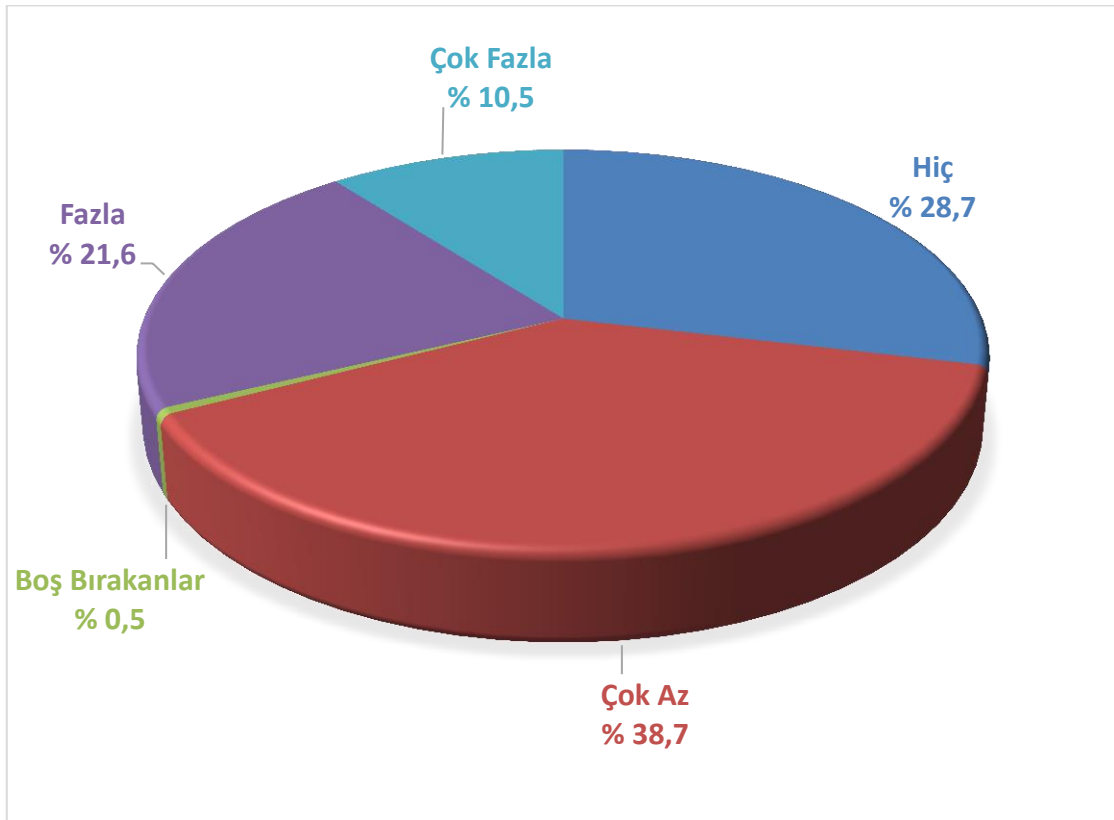
Grafik- 38. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Bölümümü İsteyerek Okumuyorum



Tablo 61: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kariyerime Yön Verme Konusunda Kararsızlık Yaşıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Çok Az	Bırakanlar	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	16	11	0	3	1	31
Eğitim F.	26	30	0	6	3	65
Elektrik-Elektronik F.	92	106	2	79	36	315
Fen Edebiyat F.	47	46	3	25	12	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	49	66	0	36	23	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	11	5	0	10	2	28
İnşaat F.	84	124	2	72	26	308
Kimya-Metalürji F.	29	78	1	32	19	159
Makine F.	77	100	1	58	29	265
Mimarlık F.	57	93	0	49	28	227
Sanat Tasarım F.	11	14	0	5	4	34
Toplam	499 (%28.7)	673 (%38.7)	9(%0.5)	375(%21.6)	183(%10.5)	1739 (%100)

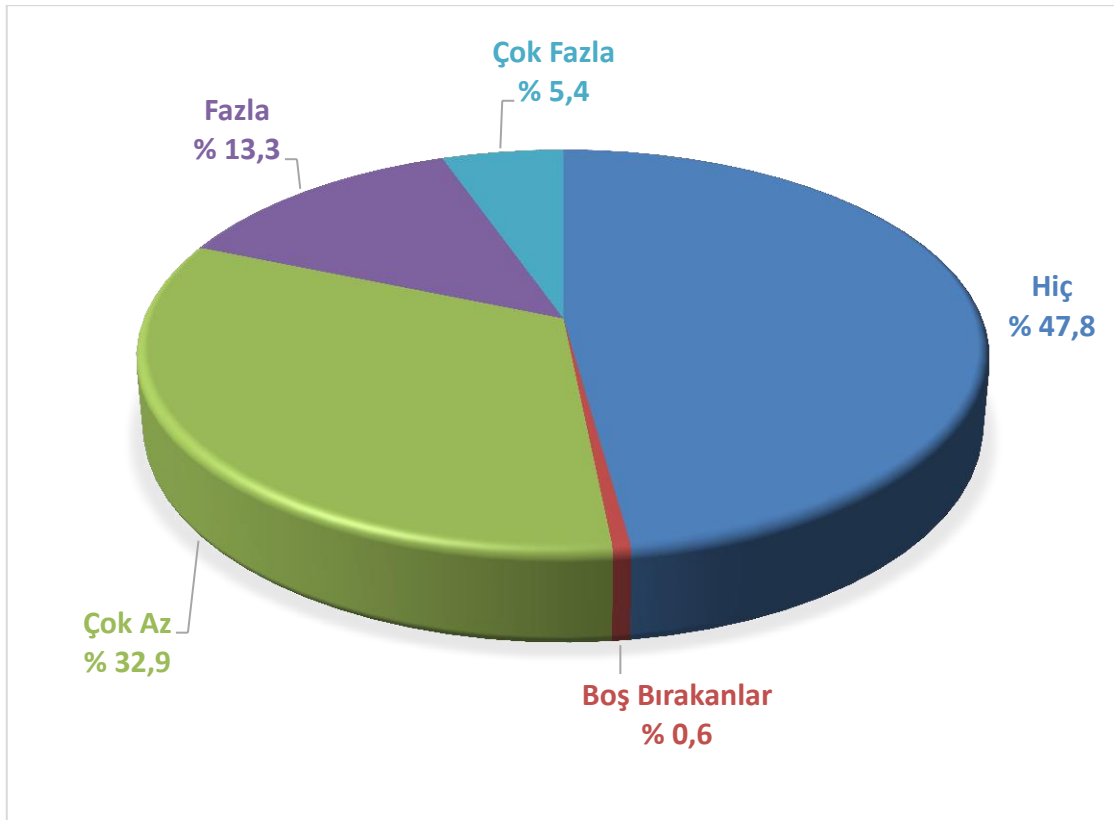
Grafik- 39. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kariyerime Yön Verme Konusunda Kararsızlık Yaşıyorum



Tablo 62: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Okuduğumun Bölümün Nitelikleri ile Kendimi Karşılaştırdığımda Kendimi Yetersiz Buluyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakanlar	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	15	0	13	2	1	31
Eğitim F.	41	0	17	4	3	65
Elektrik-Elektronik F.	134	2	115	43	21	315
Fen Edebiyat F.	53	1	48	19	12	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	78	1	59	28	8	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	19	0	5	4	0	28
İnşaat F.	164	3	87	40	14	308
Kimya-Metalürji F.	89	1	44	20	5	159
Makine F.	137	1	80	35	12	265
Mimarlık F.	89	1	89	32	16	227
Sanat Tasarım F.	12	0	16	4	2	34
Toplam	831 (%47.8)	10(%0.6)	573 (%32.9)	231(%13.3)	94(%5.4)	1739 (%100)

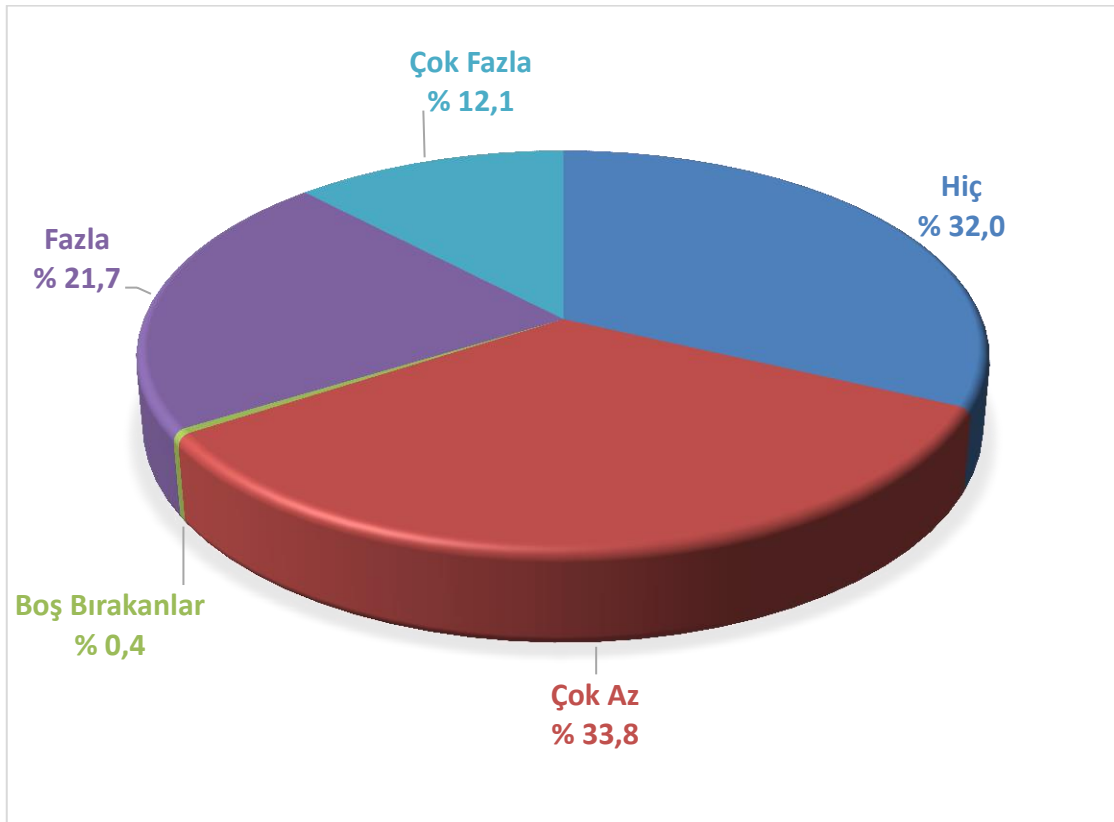
Grafik- 40. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Okuduğumun Bölümün Nitelikleri ile Kendimi Karşılaştırdığımda Kendimi Yetersiz Buluyorum



Tablo 63: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Eğitimime Uygun İş Bulma Konusunda Gereğinden Fazla Endişe Yaşıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Çok Az	Bırakanlar	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	15	10	0	5	1	31
Eğitim F.	33	26	0	4	2	65
Elektrik-Elektronik F.	107	106	1	70	31	315
Fen Edebiyat F.	38	46	1	32	16	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	65	49	0	42	18	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	9	6	0	9	4	28
İnşaat F.	89	105	0	76	38	308
Kimya-Metalürji F.	32	59	0	37	31	159
Makine F.	90	84	2	55	34	265
Mimarlık F.	67	81	2	45	32	227
Sanat Tasarım F.	11	15	1	3	4	34
Toplam	556 (%32.0)	587 (%33.8)	7(%0.4)	378(%21.7)	211 (%12.1)	1739 (%100)

Grafik- 41. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Eğitimime Uygun İş Bulma Konusunda Gereğinden Fazla Endişe Yaşıyorum



Tablo 64: Toplu Değerlendirme: Kariyer ile İlgili Problemler

	Hiç	Çok Az	Boş Bırakan	Çok	Çok Fazla
Bölümümü isteyerek okumuyorum	1020 (%58.7)	432 (%24.8)	8(%0.5)	164(%9.4)	115(%6.6)
Kariyerime yön verme konusunda kararsızlık yaşıyorum	499 (%28.7)	673 (%38.7)	9(%0.5)	375(%21.6)	183(%10.5)
Okuduğumun bölümün nitelikleri ile kendimi karşılaştırdığımda kendimi yetersiz buluyorum	831 (%47.8)	573(%32.9)	10(%0.6)	231(%13.3)	94(%5.4)
Eğitimime uygun iş bulma konusunda gereğinden fazla endişe yaşıyorum	556 (%32.0)	587 (%33.8)	7(%0.4)	378(%21.7)	211 (%12.1)

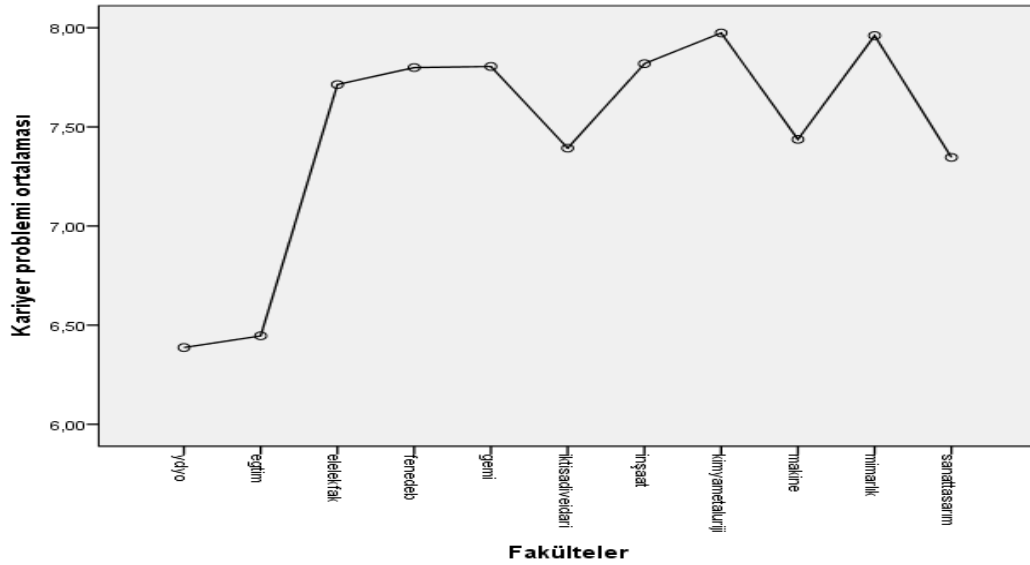
Tablo 65: Değerlendirme: Akademik/Öğrenme Sorununun Az ve Fazla Boyutlarında Değerlendirilmesi

	Az	Fazla
Bölümümü isteyerek okumuyorum	1452 (%83.5)	279(%16.0)
Kariyerime yön verme konusunda kararsızlık yaşıyorum	1172 (%67.4)	558(%32.1)
Okuduğumun bölümün nitelikleri ile kendimi karşılaştırdığımda kendimi yetersiz buluyorum	1404 (%80.9)	325(%18.7)
Eğitimime uygun iş bulma konusunda gereğinden fazla endişe yaşıyorum	1143(%65.8)	589(%33.8)

Tablo 65'te kariyer ile ilgili sorunlar alanına yönelik sorun algıları yer almaktadır. Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin kariyer ile ilgili görece az sorun yaşadıkları görülür. Ortalama olarak öğrencilerin yaklaşık %25'inde kariyer ile ilgili problemler olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 66: Kariyere Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler

Fakülteler	N	Ort.	Bulgular		
			Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	6,38	2,30	4,00	11,00
Eğitim F.	65	6,44	2,49	4,00	16,00
Elektrik-Elektronik F.	315	7,71	2,93	4,00	16,00
Fen Edebiyat F.	133	7,79	2,94	4,00	15,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	7,80	2,91	4,00	16,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	7,39	2,78	4,00	13,00
İnşaat F.	308	7,81	2,81	3,00	16,00
Kimya-Metalürji F.	159	7,97	2,78	4,00	16,00
Makine F.	265	7,43	2,80	4,00	16,00
Mimarlık F.	227	7,96	2,95	4,00	16,00
Sanat Tasarım F.	34	7,34	2,66	4,00	14,00
Toplam	1739	7,67	2,86	3,00	16,00



Grafik- 42. Kariyer Sorun Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelere Göre Dağılımı

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; maddi problemlere yönelik sorun algısı boyutunda, Eğitim Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 6.44; Ss = 2.30), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.80; Ss = 2.91; F = 2.65; p <

0.05), Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.71; Ss = 2.93; F = 2.65; $p < 0.05$), İnşaat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.81; Ss = 2.81; F = 2.65; $p < 0.05$), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 7.97; Ss = 2.78; F = 2.65; $p < 0.05$) ve Mimarlık Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 7.96; Ss = 2.95; F = 2.65; $p < 0.05$), daha düşük ortalama puanlarına sahip oldukları bulunmuştur.

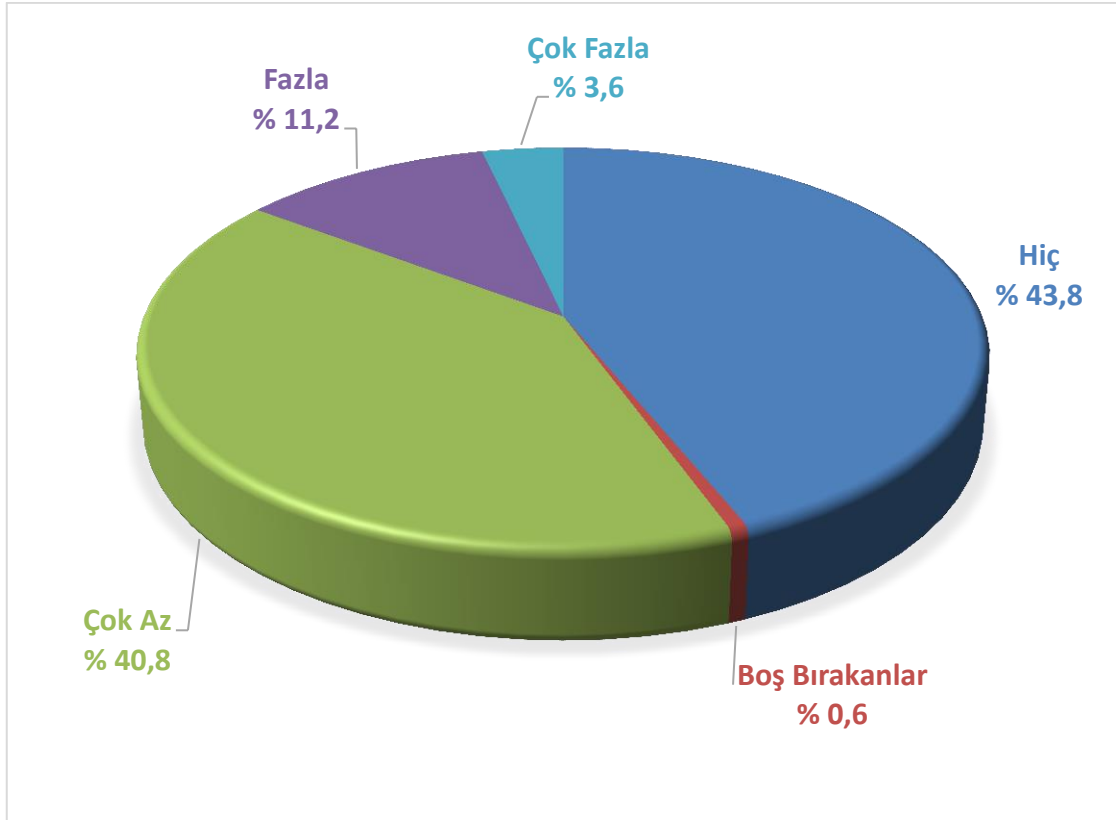
SAĞLIK ALANINDA YAŞANAN PROBLEMLER

**FİZİKSEL SAĞLIK İLE İLGİLİ PROBLEMLER ALANINA YÖNELİK
SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER**

Tablo 67: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Baş Ağrısı Sorunu Yaşıyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Birakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	13	0	11	7	0	31
Eğitim F.	18	1	35	7	4	65
Elektrik-Elektronik F.	157	0	118	30	10	315
Fen Edebiyat F.	51	1	54	20	7	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	86	1	63	17	7	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	13	0	13	2	0	28
İnşaat F.	145	2	116	37	8	308
Kimya-Metalürji F.	56	3	77	15	8	159
Makine F.	132	1	112	20	0	265
Mimarlık F.	77	1	95	37	17	227
Sanat Tasarım F.	13	0	16	3	2	34
Toplam	761 (%43.8)	10(%0.6)	710 (%40.8)	195(%11.2)	63(%3.6)	1739 (%100)

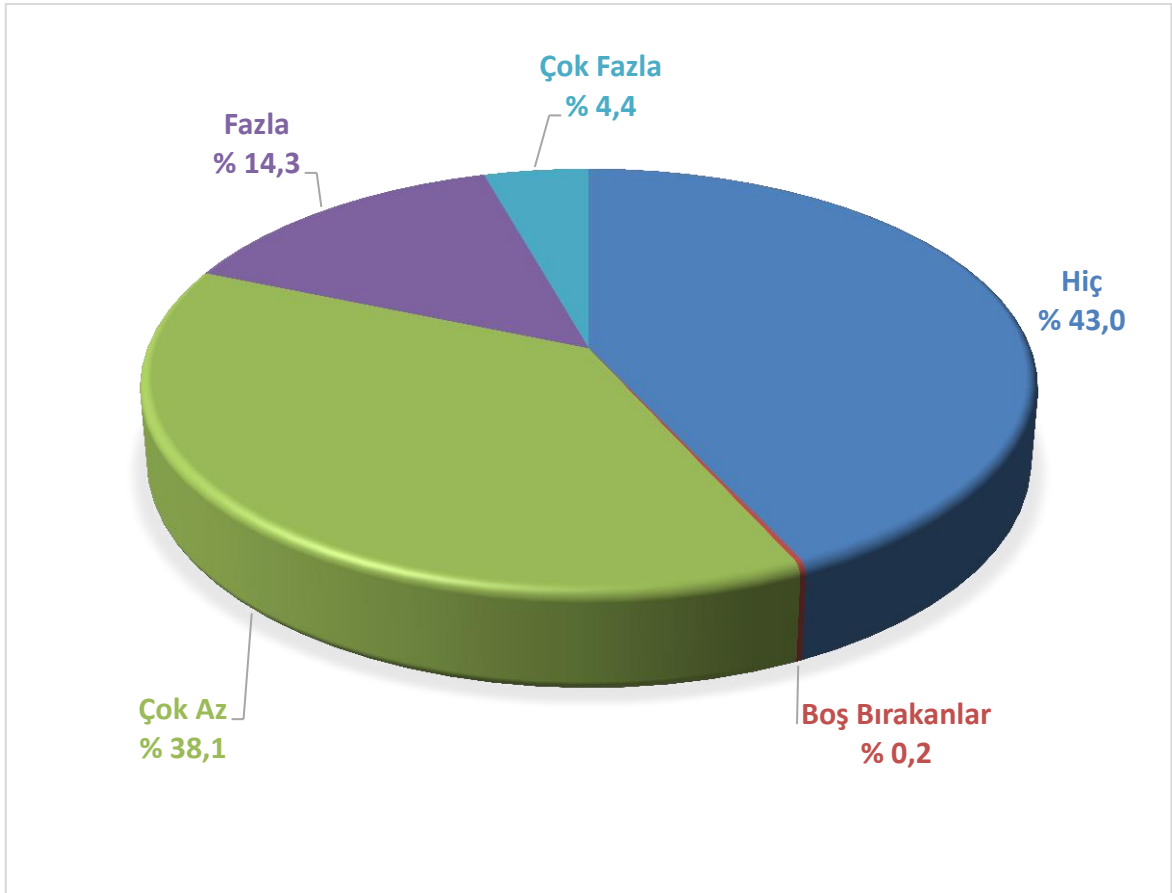
Grafik- 43. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Baş Ağrısı Sorunu Yaşıyorum



Tablo 68: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Mide Sorunlarım Var

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	16	0	11	4	0	31
Eğitim F.	29	0	26	7	3	65
Elektrik-Elektronik F.	155	1	109	37	13	315
Fen Edebiyat F.	45	0	56	25	7	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	88	0	62	19	5	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	12	0	11	5	0	28
İnşaat F.	112	1	127	53	15	308
Kimya-Metalürji F.	60	1	67	21	10	159
Makine F.	143	0	85	30	7	265
Mimarlık F.	71	0	98	45	13	227
Sanat Tasarım F.	16	0	11	3	4	34
Toplam	747 (%43.0)	3(%0.2)	663 (%38.1)	249(%14.3)	77(%4.4)	1739 (%100)

Grafik- 44. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Mide Sorunlarım Var



Tablo 69: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kalbimde Çarpıntılar Oluyor

	Boş					Toplam
	Hiç	Birakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	16	0	10	3	2	31
Eğitim F.	30	0	28	3	4	65
Elektrik-Elektronik F.	186	2	100	23	4	315
Fen Edebiyat F.	73	1	41	15	3	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	110	0	43	15	6	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	17	0	8	3	0	28
İnşaat F.	182	0	93	24	9	308
Kimya-Metalürji F.	83	0	62	10	4	159
Makine F.	165	0	77	19	4	265
Mimarlık F.	102	1	80	35	9	227
Sanat Tasarım F.	18	1	7	5	3	34
Toplam	982 (%56.5)	5(%0.5)	549 (%31.6)	155(%8.9)	48(%2.8)	1739 (%100)

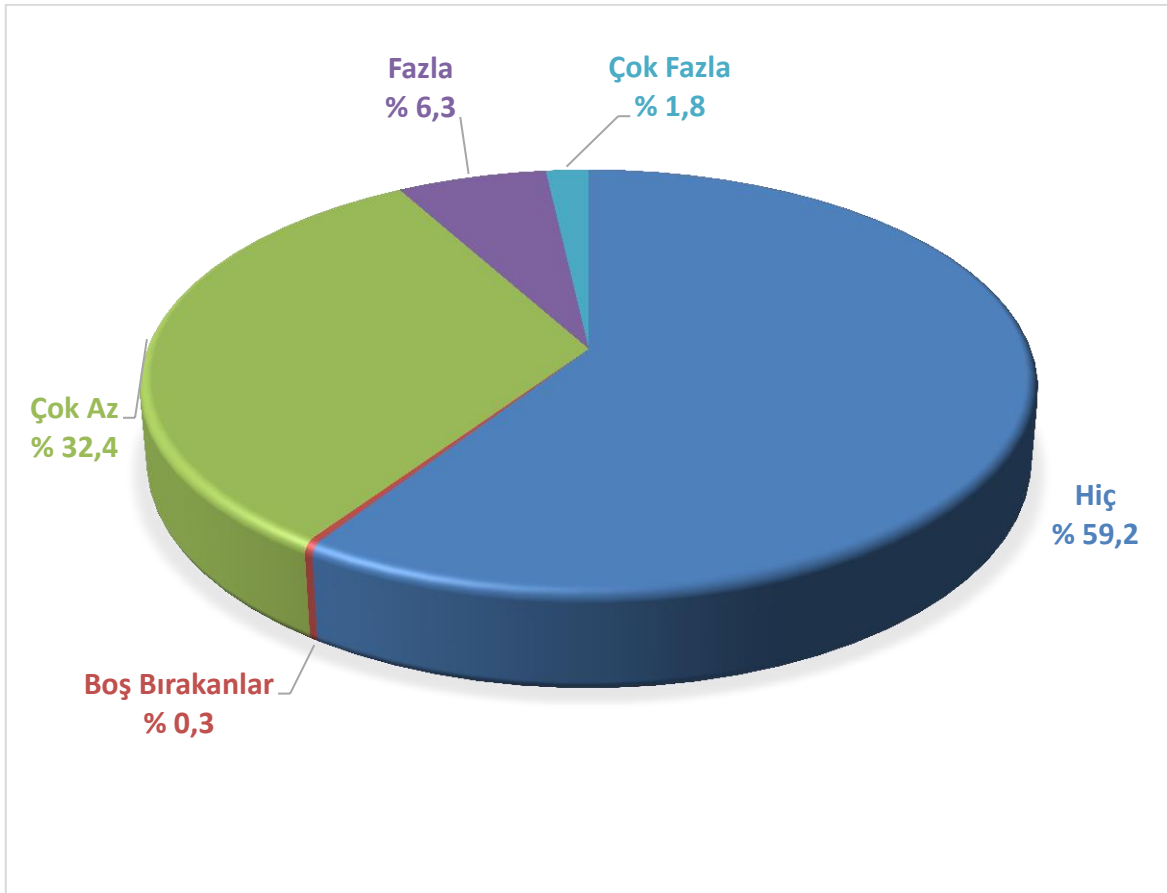
Grafik- 45. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kalbimde Çarpıntılar Oluyor



Tablo 70: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Başım Dönüyor

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	22	0	7	1	1	31
Eğitim F.	32	1	28	2	2	65
Elektrik-Elektronik F.	201	1	101	8	4	315
Fen Edebiyat F.	78	0	46	7	2	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	114	1	47	10	2	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	17	0	10	1	0	28
İnşaat F.	171	0	102	31	4	308
Kimya-Metalürji F.	83	2	55	15	4	159
Makine F.	192	0	64	6	3	265
Mimarlık F.	103	0	96	21	7	227
Sanat Tasarım F.	18	0	7	7	2	34
Toplam	1031 (%59.3)	5(%0.3)	563 (%32.4)	109(%6.3)	31(%1.8)	1739 (%100)

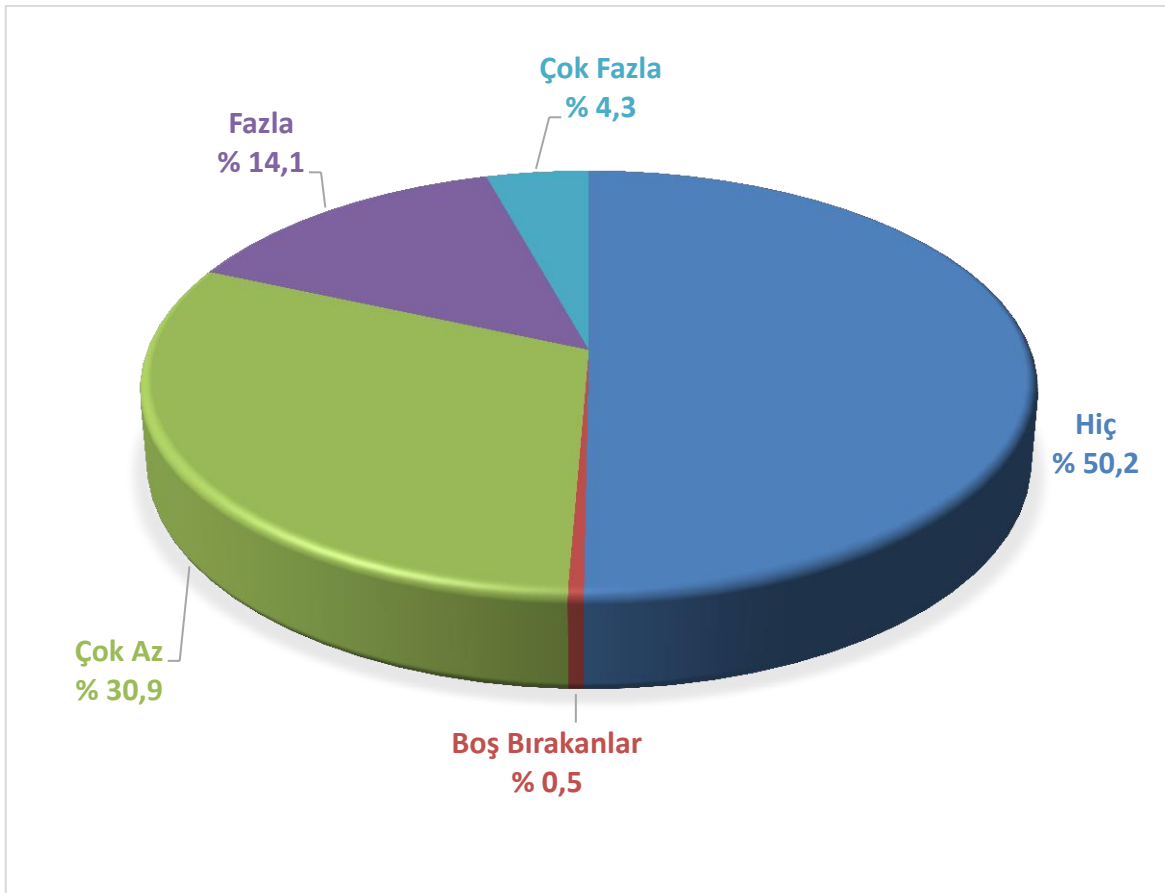
Grafik- 46. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Başım Dönüyor



Tablo 71: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Beslenme ile İlgili Sorunlarımız Var

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	14	0	12	5	0	31
Eğitim F.	35	0	24	5	1	65
Elektrik-Elektronik F.	170	2	92	46	5	315
Fen Edebiyat F.	78	2	35	13	5	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	72	0	56	35	11	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	14	0	8	6	0	28
İnşaat F.	148	1	108	46	5	308
Kimya-Metalürji F.	78	1	50	19	11	159
Makine F.	151	2	72	33	7	265
Mimarlık F.	94	0	75	33	25	227
Sanat Tasarım F.	18	1	6	5	4	34
Toplam	872 (%50.1)	9 (%0.5)	538 (%30.9)	246(%14.1)	74(%4.3)	1739 (%100)

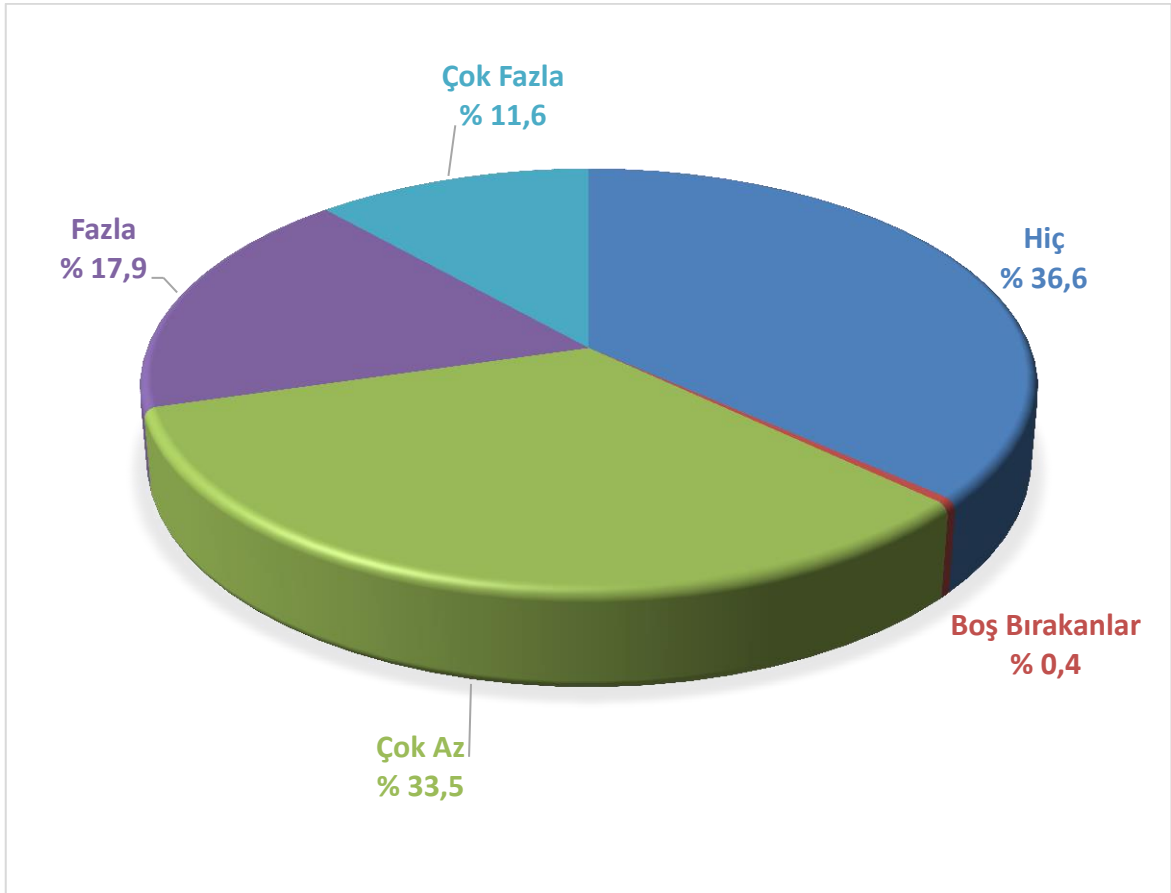
Grafik- 47. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Beslenme ile İlgili Sorunlarımız Var



Tablo 72: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Uyku Problemim Var

	Hiç	Boş			Çok Fazla	Toplam
		Bırakan	Çok Az	Fazla		
Yabancı Diller YO	12	0	8	6	5	31
Eğitim F.	29	0	25	7	4	65
Elektrik-Elektronik F.	119	2	107	60	27	315
Fen Edebiyat F.	50	0	48	18	17	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	52	0	58	39	25	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	10	0	12	3	3	28
İnşaat F.	111	1	101	56	39	308
Kimya-Metalürji F.	62	1	59	19	18	159
Makine F.	126	0	86	45	8	265
Mimarlık F.	57	3	66	54	47	227
Sanat Tasarım F.	9	0	12	5	8	34
Toplam	637(%36.6)	7 (%0.4)	582(%33.5)	312(%17.9)	201(%11.6)	1739 (%100)

Grafik- 48. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Uyku Problemim Var



Tablo 73: Toplu Değerlendirme: Fiziksel Sağlık ile İlgili Problemler

	Hiç	Boş Bırakan	Çok Az	Çok	Çok Fazla
Baş ağrısı sorunu yaşıyorum	761 (%43.8)	10(%0.6)	710 (%40.8)	195(%11.2)	63(%3.6)
Mide sorunlarım var	747 (%43.0)	3(%0.2)	663 (%38.1)	249(%14.3)	77(%4.4)
Kalbimde çarpıntılar oluyor	982 (%56.5)	5(%0.5)	549 (%31.6)	155(%8.9)	48(%2.8)
Başım dönüyor	1031 (%59.3)	5(%0.3)	563 (%32.4)	109(%6.3)	31(%1.8)
Beslenme ile ilgili sorunlarım var	872 (%50.1)	9 (%0.5)	538 (%30.9)	246(%14.1)	74(%4.3)
Uyku problemim var	637(%36.6)	7 (%0.4)	582(%33.5)	312(%17.9)	201(%11.6)

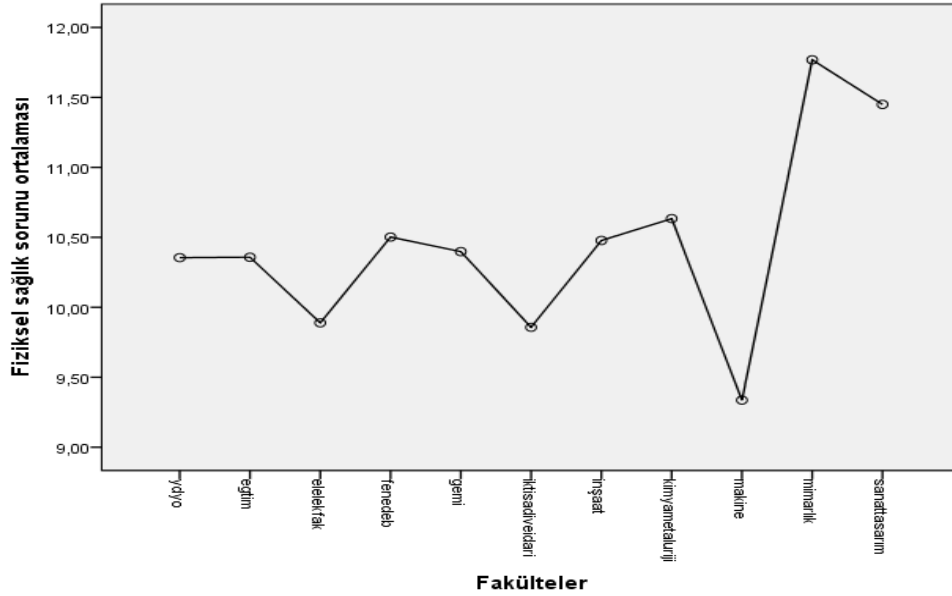
Tablo 74 Değerlendirme: Fiziksel Sağlık Sorununun Az ve Fazla Boyutlarında Değerlendirilmesi

	Az	Fazla
Baş ağrısı sorunu yaşıyorum	1471 (%84.6)	248(%14.8)
Mide sorunlarım var	1410 (%81.1)	326(%18.7)
Kalbimde çarpıntılar oluyor	1531 (%88.1)	203(%11.7)
Başım dönüyor	1594 (%91.7)	140(%8.1)
Beslenme ile ilgili sorunlarım var	1410 (%81.1)	320(%18.4)
Uyku problemim var	1219(%70.1)	513(%29.5)

Tablo 74’te **Fiziksel Sağlık** ile ilgili sorunlar alanına yönelik sorun algıları yer almaktadır. Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin **Fiziksel Sağlık** ile ilgili görece sorun yaşadıkları görülür. Ortalama olarak öğrencilerin yaklaşık %55’inde **Fiziksel Sağlık** ile ilgili problemler olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 75: Fiziksel Sağlığa Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler

Fakülteler	Bulgular				
	N	Ort.	Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	10,3548	3,11500	6,00	17,00
Eğitim F.	65	10,3575	2,71148	6,00	18,00
Elektrik-Elektronik F.	315	9,8888	2,97535	6,00	18,00
Fen Edebiyat F.	133	10,5019	3,08086	5,00	19,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	10,3979	3,12855	6,00	20,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	9,8571	2,77174	4,00	15,00
İnşaat F.	308	10,4774	3,15176	6,00	19,04
Kimya-Metalürji F.	159	10,6338	3,02892	6,00	21,00
Makine F.	265	9,3365	2,55166	5,00	16,00
Mimarlık F.	227	11,7685	3,49637	6,00	24,00
Sanat Tasarım F.	34	11,4499	4,27530	6,00	21,00
Toplam	1739	10,3760	3,14064	4,00	24,00



Grafik- 49. Fiziksel Sağlık Sorun Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakülteleere Göre Dağılımı

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; fiziksel sağlık problemlere yönelik sorun algısı boyutunda, Mimarlık Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 11.76; Ss = 3.49) Eğitim Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.35; Ss = 2.71; F = 9.17; p < 0.05), Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.50; Ss = 2.97; F = 9.17; p < 0.01), Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.50; Ss = 3.08; F = 9.17; p < 0.01), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi Öğrencilerine (ortalama = 10.39; Ss = 3.12; F = 9.17; p < 0.01), İnşaat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.47; Ss = 3.15; F = 9.17; p < 0.01) ve Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.63; Ss = 3.02; F = 9.17; p < 0.05) daha yüksek ortalama puanlarına sahip oldukları bulunmuştur.

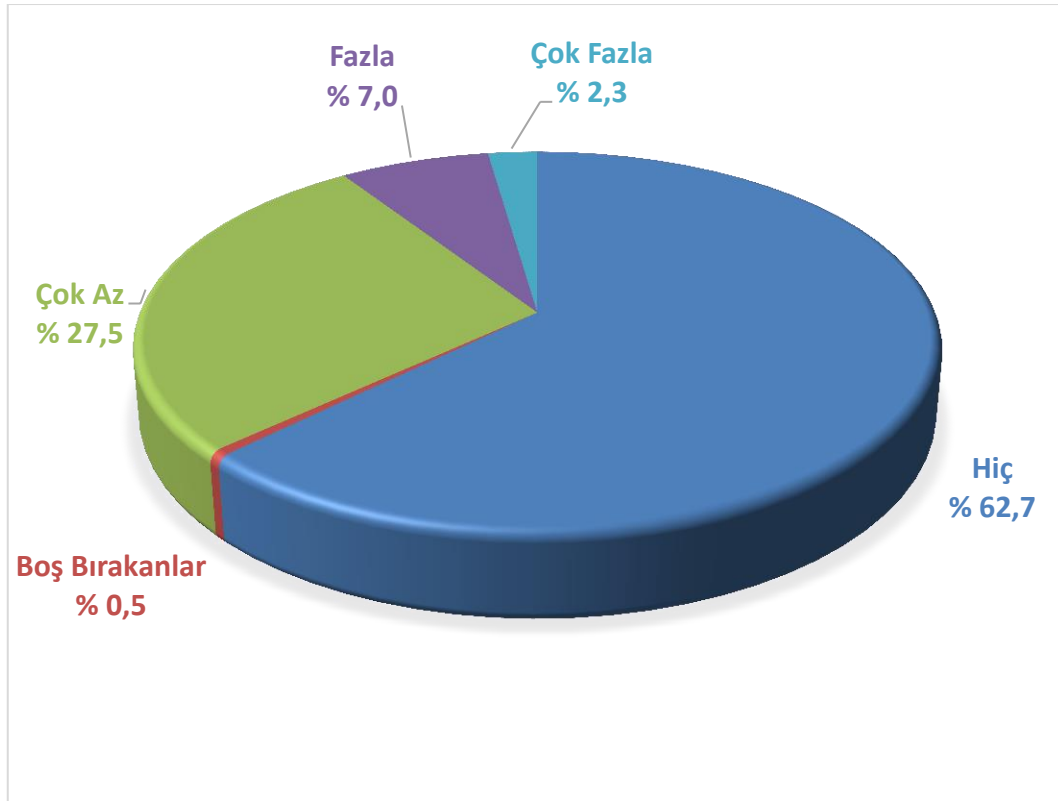
Öte yandan çoklu karşılaştırma sonucuna göre; fiziksel sağlık problemlere yönelik sorun algısı boyutunda, Makine Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 9.33; Ss = 2.55), Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.50; Ss = 3.08; F = 9.17; p < 0.05), Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi Öğrencilerine (ortalama = 10.39; Ss = 3.12; F = 9.17; p < 0.05), İnşaat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.47; Ss = 3.15; F = 9.17; p < 0.01), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.63; Ss = 3.02; F = 9.17; p < 0.05) daha düşük ortalama puanlarına sahip oldukları bulunmuştur.

**RUHSAL SAĞLIK İLE İLGİLİ PROBLEMLER ALANINA YÖNELİK
SORUNLARA İLİŞKİN BETİMSSEL İSTATİSTİKLER**

Tablo 76: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kendimi Kontrol Etmekte Güçlük Çekiyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	17	0	12	2	0	31
Eğitim F.	45	0	14	6	0	65
Elektrik-Elektronik F.	191	3	96	20	5	315
Fen Edebiyat F.	91	0	38	3	1	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	93	1	55	15	10	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	15	1	10	1	1	28
İnşaat F.	196	1	80	23	8	308
Kimya-Metalürji F.	109	0	36	13	1	159
Makine F.	176	1	63	18	7	265
Mimarlık F.	137	2	63	19	6	227
Sanat Tasarım F.	20	0	11	2	1	34
Toplam	1090 (%62.7)	9(%0.5)	478 (%27.5)	122(%7.0)	40(%2.3)	1739 (%100)

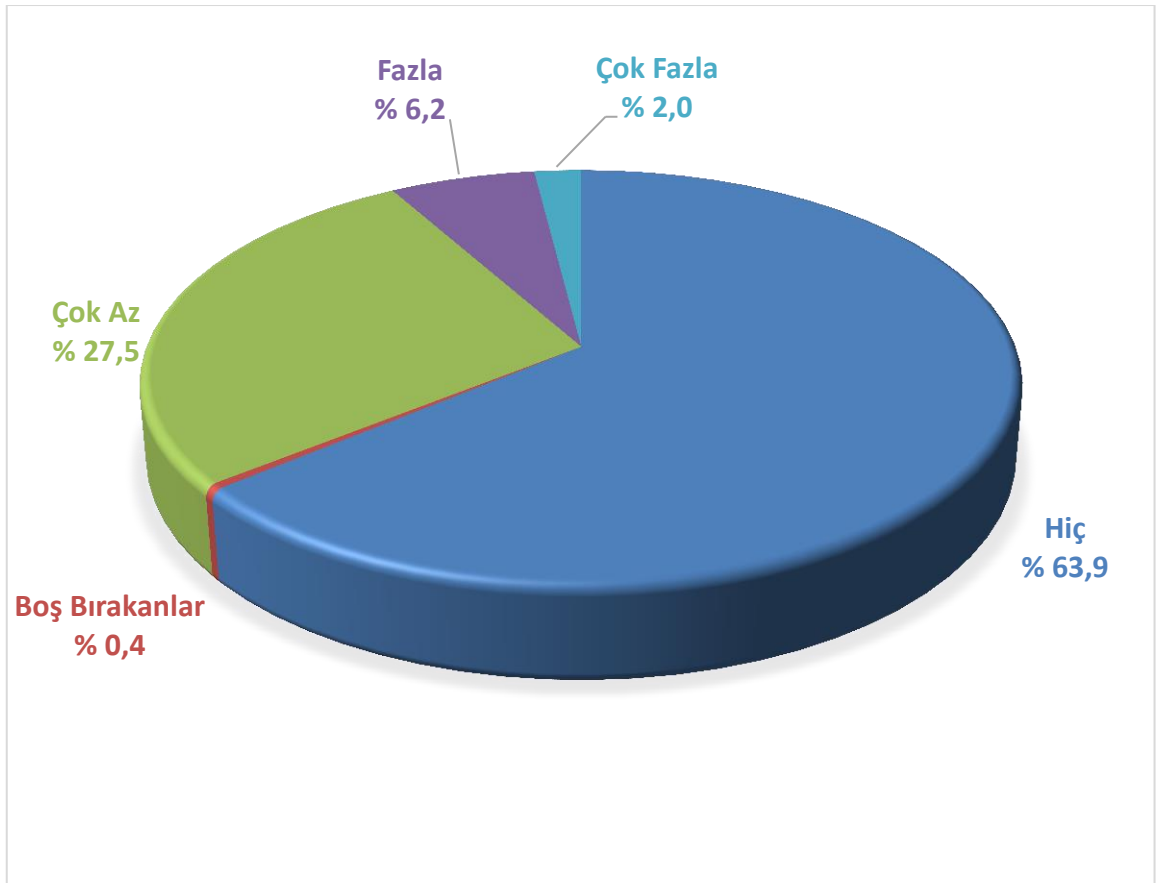
Grafik- 50. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Kendimi Kontrol Etmekte Güçlük Çekiyorum



Tablo 77: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Uyum Sorunu Yaşıyorum

	Hiç	Boş		Fazla	Çok Fazla	Toplam
		Bırakan	Çok Az			
Yabancı Diller YO	26	0	2	2	1	31
Eğitim F.	41	0	21	3	0	65
Elektrik-Elektronik F.	189	1	95	20	10	315
Fen Edebiyat F.	92	0	32	7	2	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	100	1	56	13	4	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	19	0	9	0	0	28
İnşaat F.	195	0	90	21	2	308
Kimya-Metalürji F.	110	0	39	8	2	159
Makine F.	176	2	65	17	5	265
Mimarlık F.	145	2	59	16	5	227
Sanat Tasarım F.	19	1	11	0	3	34
Toplam	1112 (%63.9)	7(%0.4)	479 (%27.5)	107(%6.2)	34(%2.0)	1739 (%100)

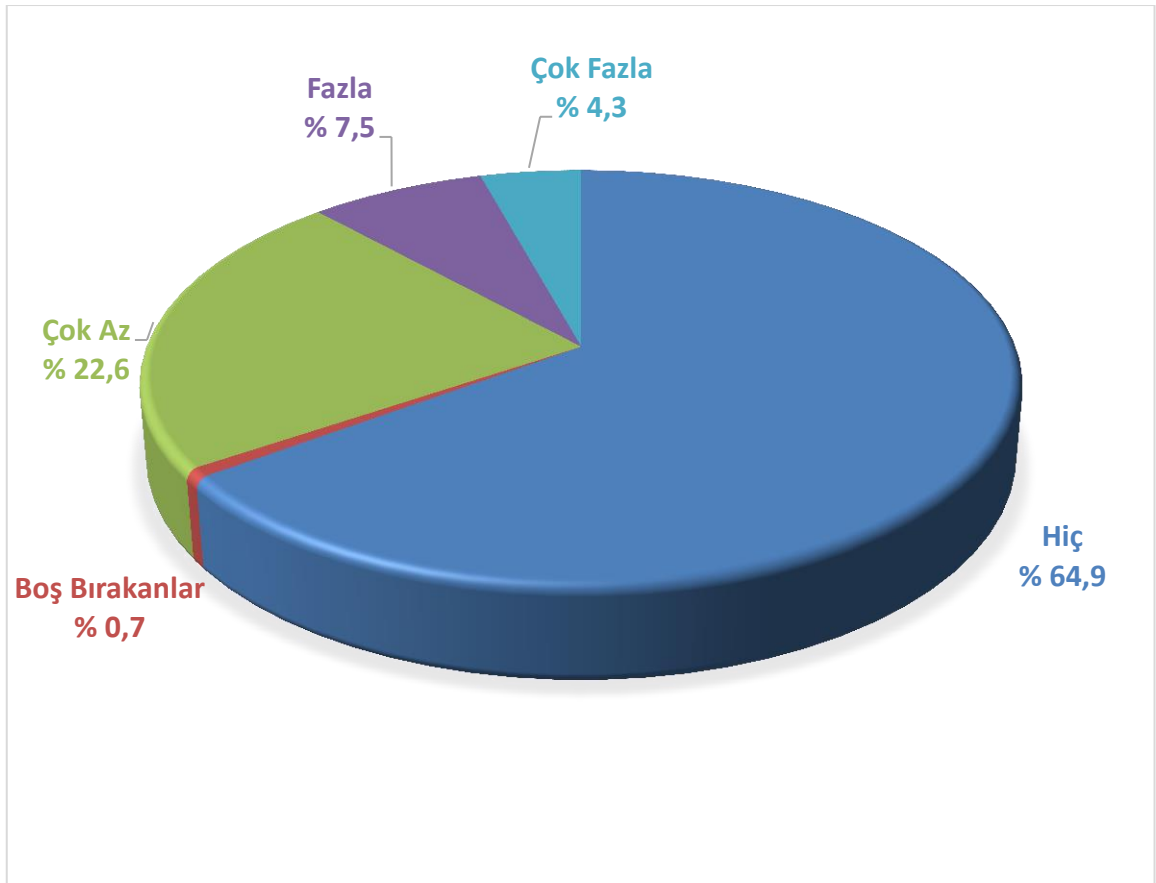
Grafik- 51. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Uyum Sorunu Yaşıyorum



Tablo 78: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Umutsuzum ve Çaresizim

	Hiç	Boş		Fazla	Çok Fazla	Toplam
		Birakan	Çok Az			
Yabancı Diller YO	24	0	2	3	2	31
Eğitim F.	47	1	12	3	2	65
Elektrik-Elektronik F.	200	2	81	22	10	315
Fen Edebiyat F.	92	1	31	5	4	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	105	2	42	14	11	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	15	1	10	2	0	28
İnşaat F.	212	2	65	22	7	308
Kimya-Metalürji F.	108	0	34	8	9	159
Makine F.	177	2	51	24	11	265
Mimarlık F.	131	0	55	27	14	227
Sanat Tasarım F.	18	1	10	0	5	34
Toplam	1129 (%64.9)	12(%0.7)	393 (%22.6)	130(%7.5)	75(%4.3)	1739 (%100)

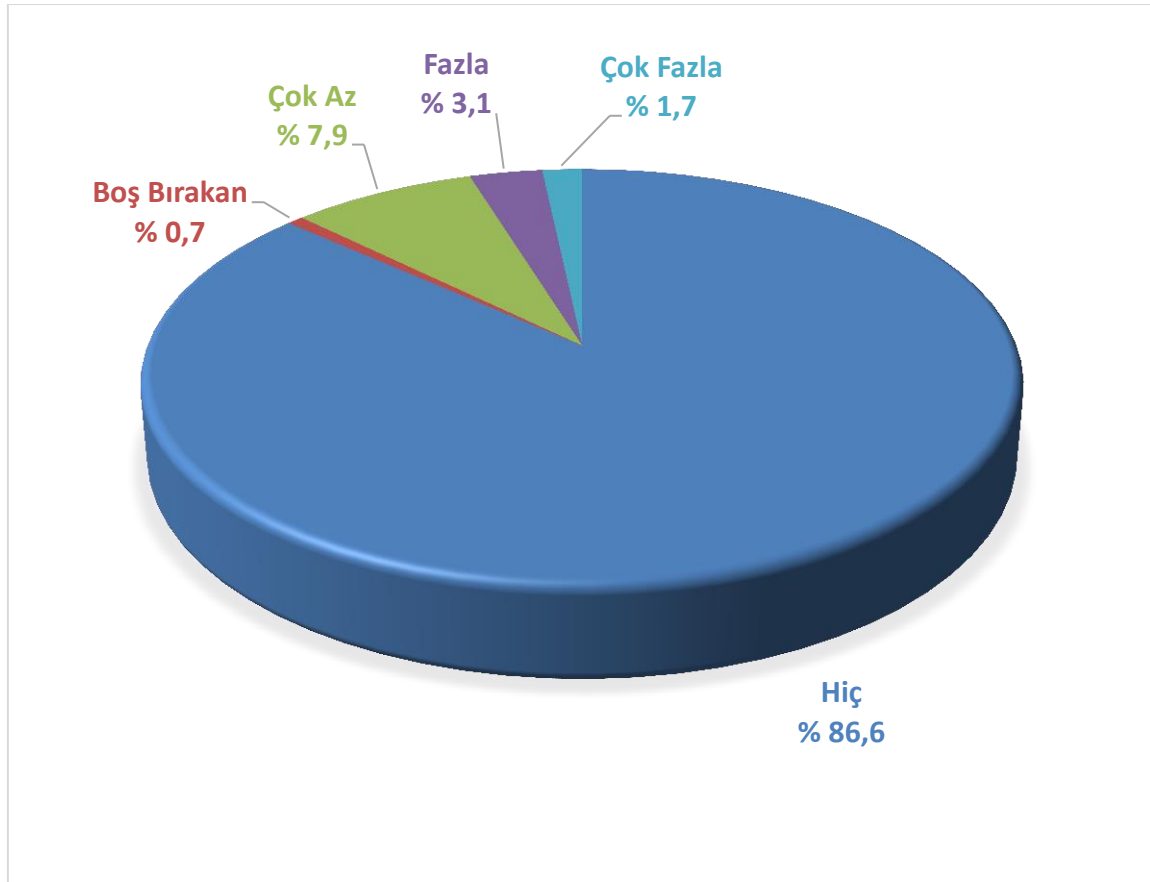
Grafik- 52. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Umutsuzum ve Çaresizim



Tablo 79: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Hayatımı Sonlandırmakla İlgili Düşüncelerim Var

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakanlar	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	24	0	3	3	1	31
Eğitim F.	56	0	8	1	0	65
Elektrik-Elektronik F.	271	0	29	9	6	315
Fen Edebiyat F.	113	1	16	0	3	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	141	1	16	7	9	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	22	0	5	0	1	28
İnşaat F.	273	4	16	12	3	308
Kimya-Metalürji F.	145	1	12	1	0	159
Makine F.	231	3	19	8	4	265
Mimarlık F.	201	2	13	9	2	227
Sanat Tasarım F.	27	1	1	4	1	34
Toplam	1504 (%86.5)	13(%0.7)	138 (%7.9)	54(%3.1)	30(%1.7)	1739 (%100)

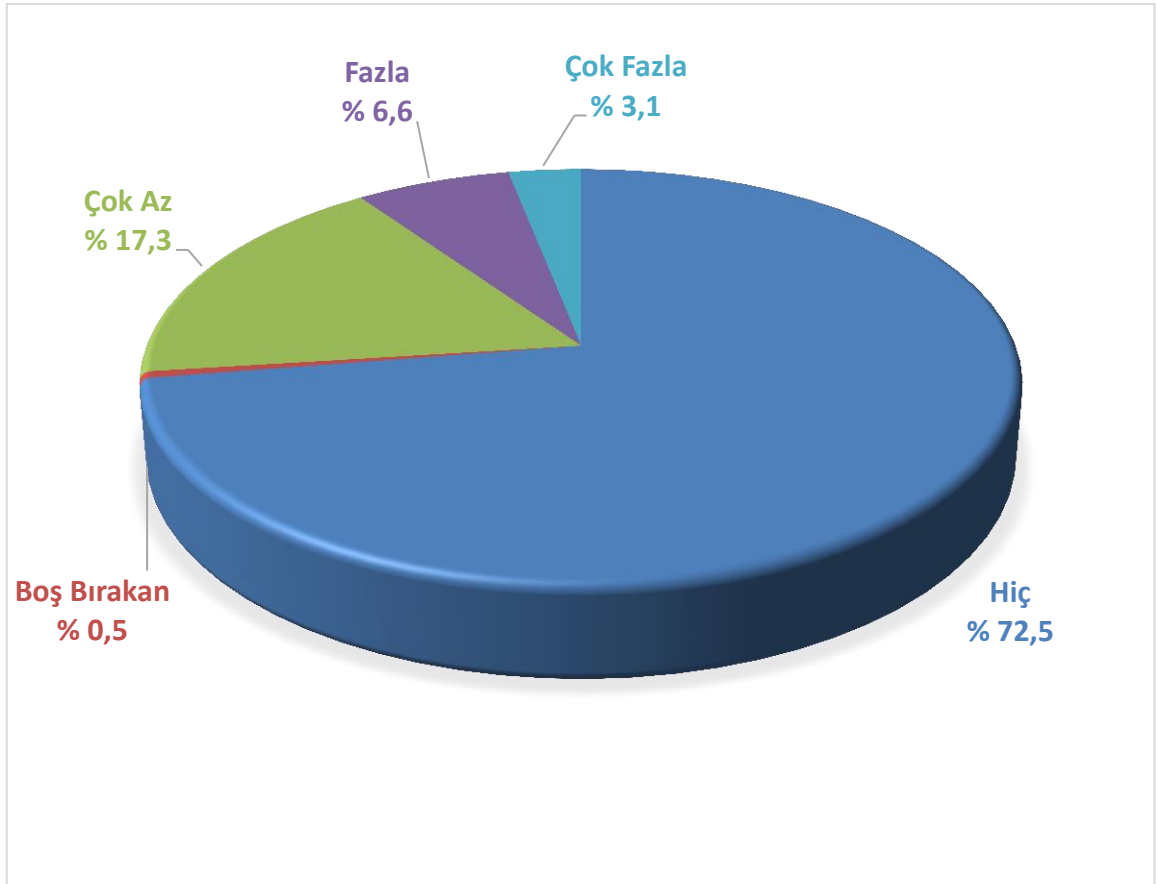
Grafik- 53. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Hayatımı Sonlandırmakla İlgili Düşüncelerim Var



Tablo 80: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akıl Hastası Olacağım Diye Endişe Ediyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Birakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	21	0	6	3	1	31
Eğitim F.	51	0	7	5	2	65
Elektrik-Elektronik F.	232	0	59	20	4	315
Fen Edebiyat F.	98	0	19	12	4	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	122	1	25	16	10	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	20	1	3	3	1	28
İnşaat F.	230	1	55	14	8	308
Kimya-Metalürji F.	120	0	22	12	5	159
Makine F.	196	3	46	14	6	265
Mimarlık F.	150	3	50	13	11	227
Sanat Tasarım F.	21	0	9	2	2	34
Toplam	1261 (%72.5)	9(%0.5)	301 (%17.3)	114(%6.6)	54(%3.1)	1739 (%100)

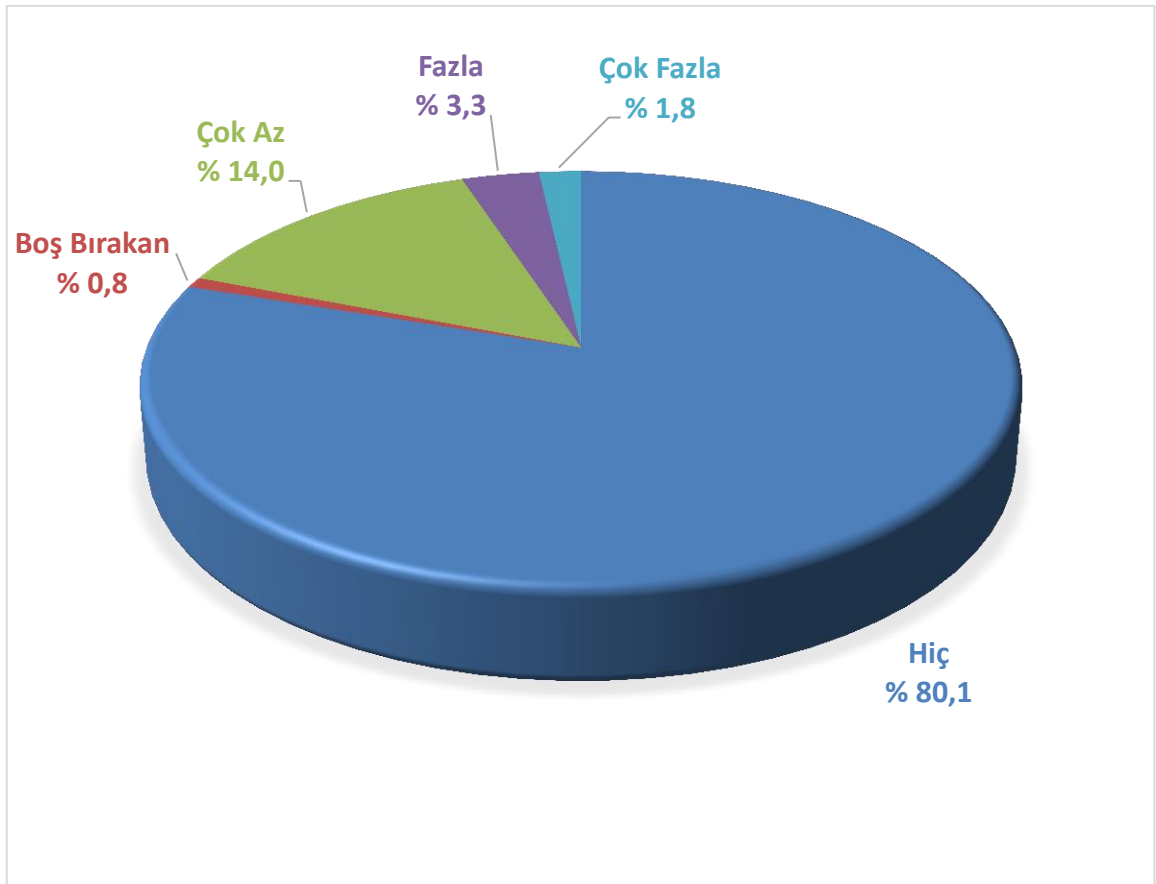
Grafik- 54. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Akıl Hastası Olacağım Diye Endişe Ediyorum



Tablo 81: Fakülteler Bazında Değerlendirme: İçimden İnsanlara Kötülük Yapmak Geçiyor

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	23	0	4	3	1	31
Eğitim F.	54	0	8	2	1	65
Elektrik-Elektronik F.	257	1	45	9	3	315
Fen Edebiyat F.	110	1	17	4	1	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	127	0	30	7	10	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	20	1	6	0	1	28
İnşaat F.	252	4	39	11	2	308
Kimya-Metalürji F.	136	0	18	5	0	159
Makine F.	213	5	34	8	5	265
Mimarlık F.	178	2	37	7	3	227
Sanat Tasarım F.	23	0	5	2	4	34
Toplam	1393 (%80.1)	14(%0.8)	243 (%14.0)	58(%3.3)	31(%1.8)	1739 (%100)

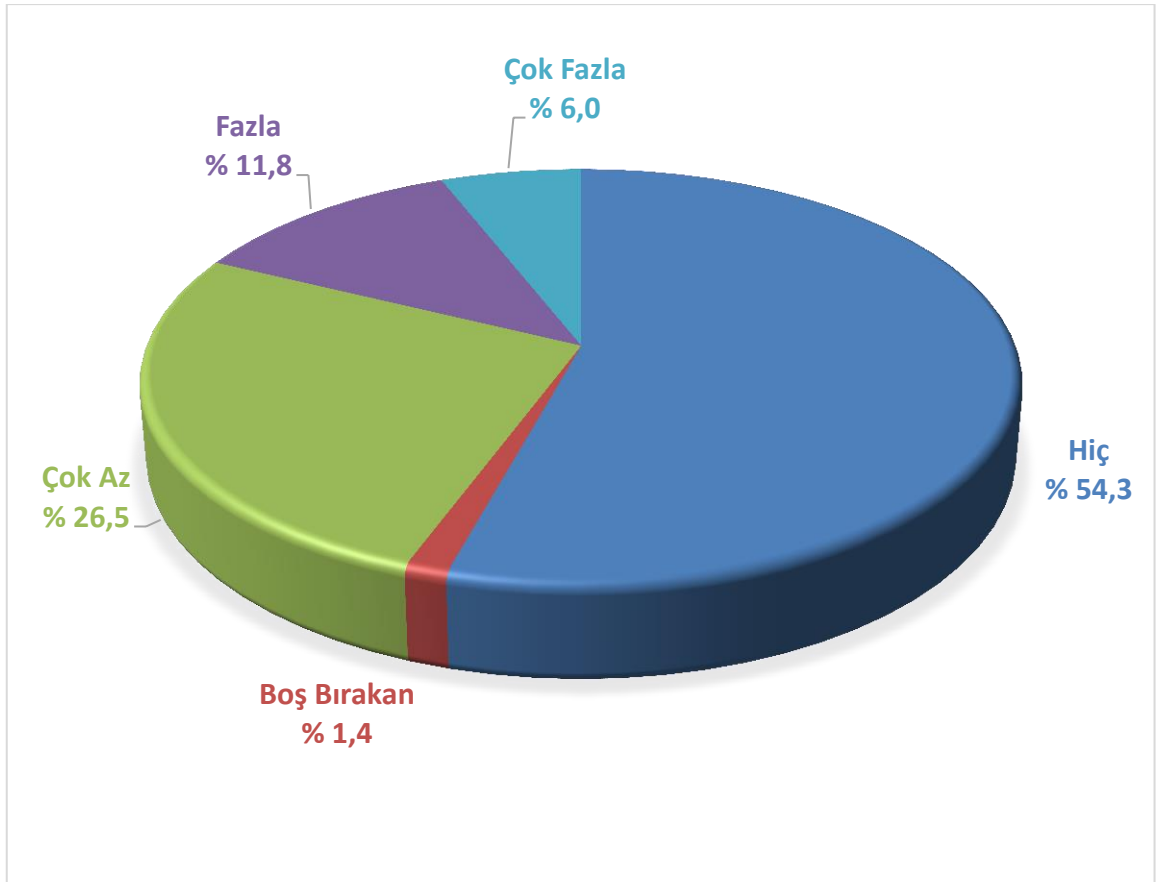
Grafik- 55 Fakülteler Bazında Değerlendirme: İçimden İnsanlara Kötülük Yapmak Geçiyor



Tablo 82: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Bırakmakta Zorlandığım Alışkanlıklarım Var

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	17	0	4	7	3	31
Eğitim F.	37	1	17	5	5	65
Elektrik-Elektronik F.	168	2	92	31	22	315
Fen Edebiyat F.	86	3	28	10	6	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	64	0	63	24	23	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	10	1	10	6	1	28
İnşaat F.	183	4	68	43	10	308
Kimya-Metalürji F.	95	2	42	15	5	159
Makine F.	151	4	68	32	10	265
Mimarlık F.	118	6	62	27	14	227
Sanat Tasarım F.	15	1	6	6	6	34
Toplam	944 (%54.3)	24(%1.4)	460 (%26.5)	206(%11.8)	105(%6.0)	1739 (%100)

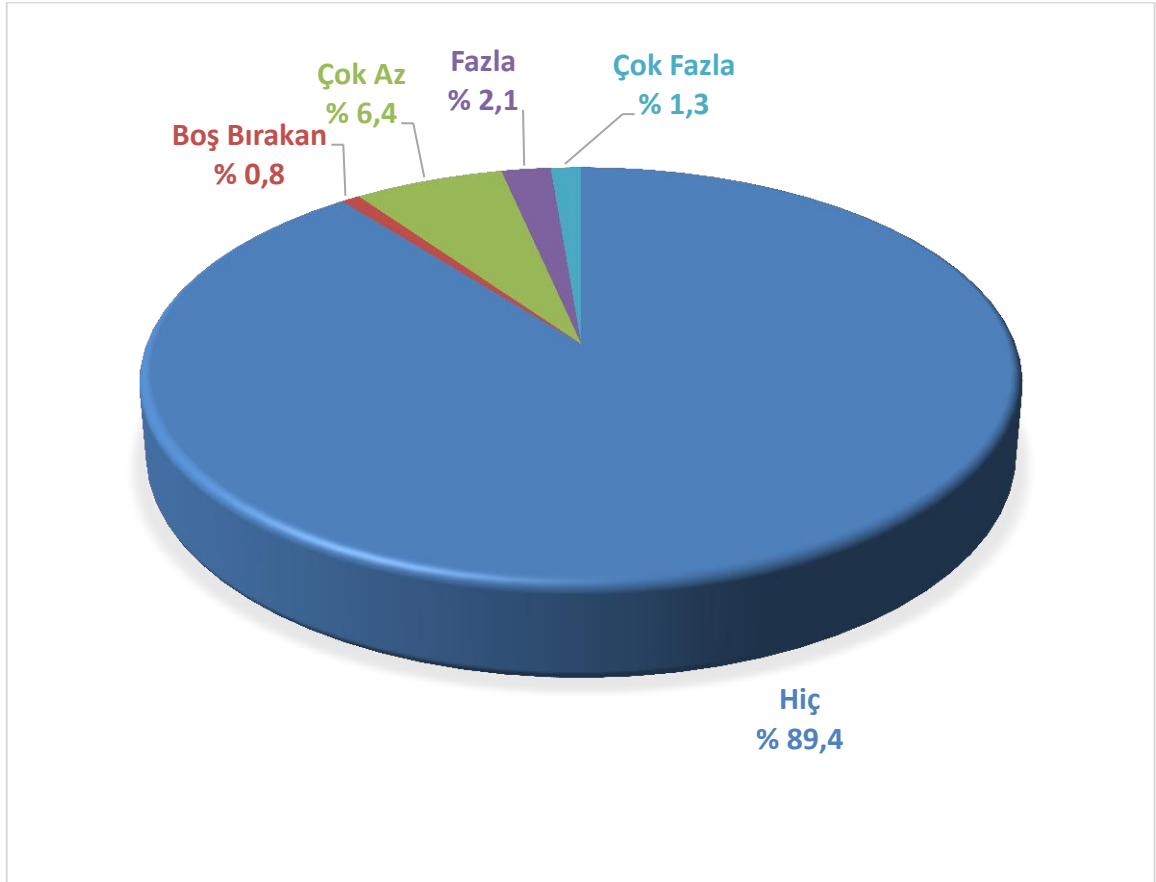
Grafik- 56. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Bırakmakta Zorlandığım Alışkanlıklarım Var



Tablo 83: Fakülteler Bazında Değerlendirme: Şiddet Görüyorum

	Boş					Toplam
	Hiç	Bırakan	Çok Az	Fazla	Çok Fazla	
Yabancı Diller YO	27	0	3	0	1	31
Eğitim F.	59	1	4	1	0	65
Elektrik-Elektronik F.	286	0	24	3	2	315
Fen Edebiyat F.	116	0	13	3	1	133
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	150	1	11	6	6	174
İktisadi ve İdari Bilimler F.	24	0	2	1	1	28
İnşaat F.	282	3	14	7	2	308
Kimya-Metalürji F.	144	1	10	1	3	159
Makine F.	241	5	10	6	3	265
Mimarlık F.	200	3	13	8	3	227
Sanat Tasarım F.	26	0	8	0	0	34
Toplam	1555 (%89.4)	14(%0.8)	112 (%6.4)	36(%2.1)	22(%1.3)	1739 (%100)

Grafik- 57. Fakülteler Bazında Değerlendirme: Şiddet Görüyorum



Tablo 84: Toplu Değerlendirme: Psikolojik Sağlık ile İlgili Problemler

	Hiç	Boş Bırakan	Çok Az	Çok	Çok Fazla
Kendimi kontrol etmekte güçlük çekiyorum	1090 (%62.7)	9(%0.5)	478 (%27.5)	122(%7.0)	40(%2.3)
Uyum sorunu yaşıyorum	1112 (%63.9)	7(%0.4)	479 (%27.5)	107(%6.2)	34(%2.0)
Umutsuzum ve çaresizim	1129 (%64.9)	12(%0.7)	393 (%22.6)	130(%7.5)	75(%4.3)
Hayatımı sonlandırmakla ilgili düşüncelerim var	1504 (%86.5)	13(%0.7)	138 (%7.9)	54(%3.1)	30(%1.7)
Akıl hastası olacağım diye endişe ediyorum	1261 (%72.5)	9(%0.5)	301 (%17.3)	114(%6.6)	54(%3.1)
İçimden insanlara kötülük yapmak geçiyor	1393 (%80.1)	14(%0.8)	243 (%14.0)	58(%3.3)	31(%1.8)
Bırakmakta zorlandığım alışkanlıklarım var	944 (%54.3)	24(%1.4)	460 (%26.5)	206(%11.8)	105(%6.0)
Şiddet görüyorum	1555 (%89.4)	14(%0.8)	112 (%6.4)	36(%2.1)	22(%1.3)

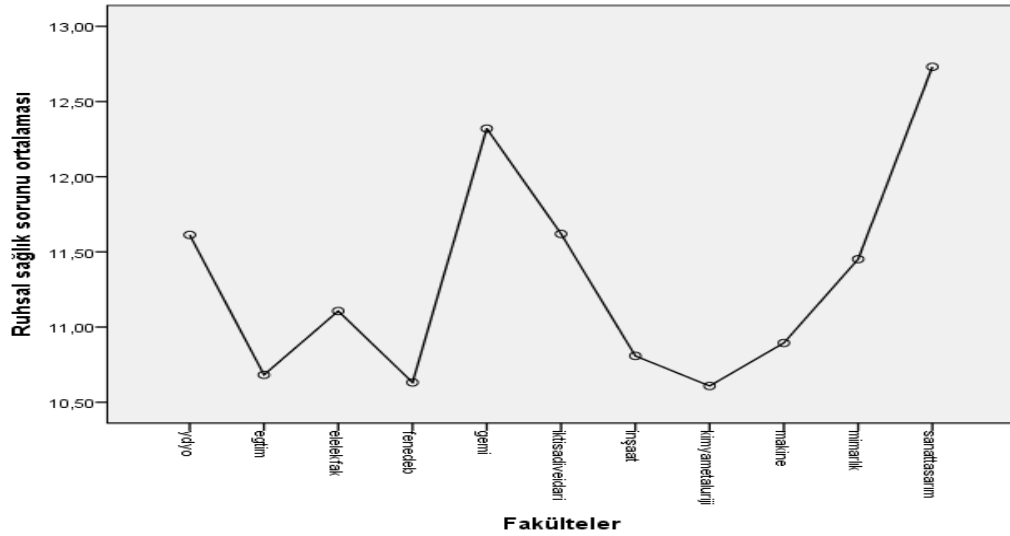
Tablo 85: Değerlendirme: Psikolojik Sağlık Sorununun Az ve Fazla Boyutlarında Değerlendirilmesi

	Az	Fazla
Kendimi kontrol etmekte güçlük çekiyorum	1568 (%90.2)	162(%9.3)
Uyum sorunu yaşıyorum	1591 (%91.2)	141(%8.2)
Umutsuzum ve çaresizim	1522 (%87.5)	205(%11.8)
Hayatımı sonlandırmakla ilgili düşüncelerim var	1642 (%94.4)	84(%4.8)
Akıl hastası olacağım diye endişe ediyorum	1562 (%89.8)	168(%9.1)
İçimden insanlara kötülük yapmak geçiyor	1636 (%94.1)	89(%5.1)
Bırakmakta zorlandığım alışkanlıklarım var	1404 (%80.8)	301(%17.8)
Şiddet görüyorum	1667 (%95.8)	58(%3.4)

Tablo 85’de **Ruhsal Sağlık** ile ilgili sorunlar alanına yönelik sorun algıları yer almaktadır. Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin **Ruhsal Sağlık** ile ilgili görece az sorun yaşadıkları görülür. Ortalama olarak öğrencilerin yaklaşık %5’inde **Ruhsal Sağlık** ile ilgili problemler olduğu sonucuna varılabilir.

Tablo 86: Psikolojik Sağlığa Yönelik Öğrencilerin Sorun Algıları Boyutunda Toplam Puan Üzerinden Betimsel İstatistikler

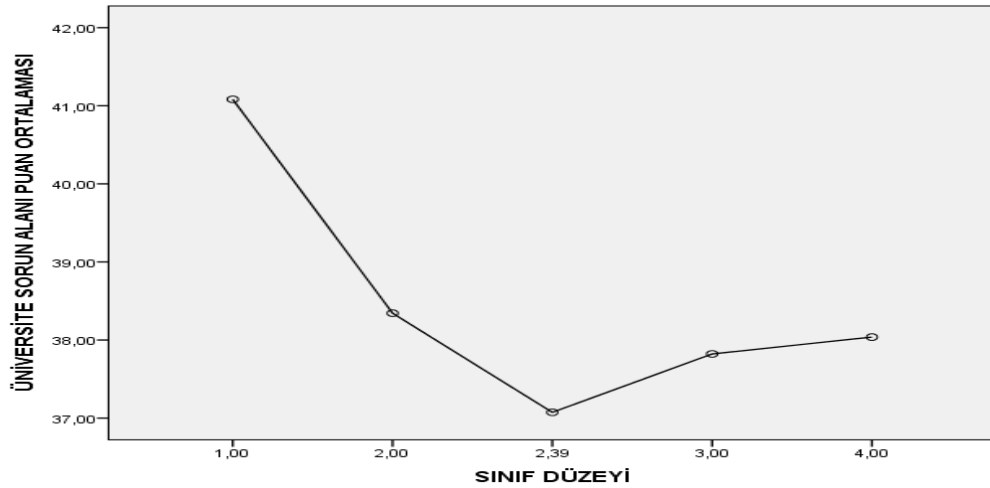
Fakülteler	N	Ort.	Bulgular		
			Ss	Min.	Max.
Yabancı Diller YO	31	11,6129	4,22435	8,00	26,00
Eğitim F.	65	10,6822	3,46115	8,00	22,00
Elektrik-Elektronik F.	315	11,1066	3,52661	8,00	28,00
Fen Edebiyat F.	133	10,6318	3,34701	7,00	25,00
Gemi İnşaatı ve Deniz. F.	174	12,3201	4,72101	8,00	32,00
İktisadi ve İdari Bilimler F.	28	11,6194	2,86238	8,00	20,00
İnşaat F.	308	10,8081	3,38391	8,00	26,00
Kimya-Metalürji F.	159	10,6083	3,18317	8,00	24,00
Makine F.	265	10,8942	3,34310	8,00	23,00
Mimarlık F.	227	11,4518	3,67561	7,00	26,00
Sanat Tasarım F.	34	12,7308	5,11719	8,00	26,00
Toplam	1739	11,1392	3,65786	7,00	32,00



Grafik- 58. Psikolojik Sağlık Sorun Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Fakültelelere Göre Dağılımı

Çoklu karşılaştırma sonucuna göre; fiziksel sağlık problemlere yönelik sorun algısı boyutunda, Gemi İnşaatı ve Denizcilik Fakültesi öğrencilerinin (ortalama = 12.32; Ss = 4.72); Elektrik-Elektronik Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 11.10; Ss = 3.52; F = 3.85; p < 0.05), Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.63; Ss = 3.34; F = 3.85; p < 0.01), İnşaat Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.80; Ss = 3.38; F = 3.85; p < 0.01), Kimya-Metalürji Fakültesi öğrencilerine (ortalama = 10.60; Ss = 3.18; F = 3.85; p < 0.01) ve Makine Fakültesi öğrencilerine göre (ortalama = 10.89; Ss = 3.34; F = 3.85; p < 0.01) daha yüksek ortalama puanlarına sahip oldukları bulunmuştur.

Çalışmada sınıf düzeyleri açısından problem alanları açısından karşılaştırılma yapılmıştır. Karşılaştırma Tek Yönlü Varyans Analizi Tekniği ile gerçekleştirilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, üniversite ortamına yönelik sorunlar açısından farklılıklar yaşanmaktadır. Bu boyutta birinci sınıf öğrencilerinin daha fazla sorun yaşadıkları bulunmuştur (F = 17.82; p < 0.01).



Grafik- 59. Üniversite Ortamı Sorun Alanına Yönelik Sorun Algı Ortalamalarının Sınıf Düzeylerine Göre Dağılımı

TARTIşMA VE SONUÇ

Bu alışma, Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Sorunlarının belirlenmesi ve incelenmesi amacıyla gerçekleştirilmiştir. Bu amaç doğrultusunda Üniversite Öğrencileri Sorunları Ölçekleri geliştirilmiştir. Ölçeklerin güvenilir ve geçerli ölçme araçları oldukları sonuçlarına varılmıştır. Çalışmada, Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrencilerinin Sorunları, fakülteler bazında incelenmiş ve değerlendirilmiştir.

Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında, öğrencilerimizin fiziksel sağlık problemlerini psikolojik sağlık problemlerine oranla daha fazla yaşadıkları görülmüştür. Öğrencilerimizin yaklaşık %15'i fiziksel şikâyetlere sahiptirler. Psikolojik sağlık açısından bakıldığında, öğrencilerin yaklaşık %5 ile %10'u psikolojik problem yaşadıklarını belirtmektedirler. Öğrencilerimizin; yaklaşık %5'nin aileleriyle ilgili problemler, yaklaşık %25'nin kariyer ile ilgili problemler, %35'nin akademik-öğrenme ile ilgili problemler yaşadıkları görülmüştür.

Çalışma sonuçları genel olarak değerlendirildiğinde, Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin sorunlarına yönelik bir sonuca ulaşılabilir. Öğrencilerimizin üniversite ortamına yönelik sorunları açısından yeterli olunan ve yetersiz olunan alanlar Tablo 87 ve Tablo 88'de verilmiştir.

Tablo- 87. Yetersiz Olunan Alanlar

Sorun Alanı	Sorunlar	Yetersiz	Yeterli
Akademisyenler	Akademik danışmanların danışmanlık hizmetleri	984 (%56.5)	709 (40.7)
	Akademisyenlerin öğrencilerin sorunlarına karşı duyarlılığı	902 (%51.9)	802 (46.1)
Kütüphane	Kütüphanede Bireysel ve Grup Çalışma Alanları	1086 (%62.4)	612(%35.8)
	Kütüphane Sistemi	879 (%50.6)	825(%47.4)
Üniversite Ortamı	Üniversitenin Spor Tesisleri	959 (%55.2)	729(%42)
	Öğrencilerin Sosyalleşebileceği Alanlar	989 (%57)	718(%41.3)
	Kariyerimi Geliştirme Konusundaki Faaliyetleri	1145 (%65.8)	560(%32.2)
Temizlik	Tuvaletlerin/Lavaboların Temizliği	1007(%58)	711(%40.9)

Bu sonuçlar göstermektedir ki üniversitemizin öğrencilere yönelik kariyer faaliyetlerini geliştirerek arttırmasına ihtiyaç duyulmaktadır. Ayrıca kütüphanede bireysel ve grup çalışma odalarının düzenlenmesi, tuvalet temizliğine dikkat edilmesi, öğrencilerin sosyalleşebileceği alanların ve faaliyetlerin oluşturulması, akademik danışmanların danışmanlık hizmetlerinin niteliğini arttırmaları, üniversitemiz spor tesislerinin daha işlevsel hale getirilmesi, akademisyenlerin öğrenci sorunlarına karşı daha duyarlı olmaları, kütüphane sisteminin genel olarak daha işlevsel olması gerekmektedir.

Tablo- 88. Yeterli Olunan Alanlar

Sorun Alanı	Sorunlar	Yetersiz	Yeterli
Akademisyenler	Akademisyenlerin ulaşılabilirliği	770 (%44.2)	935 (53.8)
	Akademisyenlerin derse vaktinde başlayıp başlamamaları	487 (%28)	1215 (69.8)
	Akademisyenlerin akademik donanımları	654 (%37.6)	1050(60.4)
	Dersliklerin Temizliği	400(%23.1)	1318(%75.8)
Temizlik	Fakülte Çevresinin/Bahçesinin Temizliği	342(%19.7)	1372(%78.9)

Tüm bunların yanında öğrenci algısında Yıldız Teknik Üniversitesinin güçlü olduğu alanlar da bulunmaktadır. Bunların başında fakülte çevresinin-bahçesinin temizliği gelmektedir. Diğer güçlü alanlarda ise sırasıyla; dersliklerin temizliği, akademisyenlerin derslere vaktinde başlamaları, akademisyenlerin akademik donanımları ve akademisyenlerin ulaşılabilirliği yer almaktadır.

Öğrencilerimizin üniversitemizden kariyer geliştirme ile ilgili çalışmalar yapmasını istedikleri görülmektedir. Bu isteğin nedeni literatür açısından ele alınabilir. Kariyer ve kariyerle ilgili sorunlar açısından bu çalışma sonuçlarıyla benzer bulgular ortaya koyan çalışmalar da bulunmaktadır. Örneğin üniversite öğrencilerinin sorunları, üniversite ortamına uyum bağlamında da değerlendirilmektedir. Üniversiteye uyum konusunda Özkan ve Yılmaz (2010) bir çalışma gerçekleştirmişlerdir. Çalışma sonuçlarına göre öğrencilerin 1/3'ü, puanları istedikleri bölüme yetmediği için şu an okudukları bölümü tercih etmek durumunda kaldıklarını belirtmişlerdir. Öğrencilerin yarısının okudukları bölümden memnun olmadıkları da bulunmuştur. Öğrencilerin %19'unun okudukları üniversite yaşamına uyum sağlayamadıkları sonucuna da varılmıştır. Sonuç olarak bu çalışma bulguları literatürle kısmen uyusmaktadır.

Bu çalışma sonuçları Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin yaklaşık %5'nin psikolojik sorunlar yaşadığını göstermektedir. Çalışma sonuçları ruh sağlığı bağlamında da değerlendirilebilir. Bu noktada bütün dünyada psikolojik bozuklukların genel nüfus içerisindeki görülme sıklığı; tipine ve şekline bağlı

olarak değişmekle birlikte, ABD’de %15-20 arasında iken, Türkiye’de bu rakam %20’yi bulmaktadır (Pektaş, Bilge ve Ersoy, 2006). Bu bağlamda Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin gayet güçlü oldukları düşünülebilir. Çünkü genel nüfusa göre 2/3 oranında daha az psikolojik sorunlar yaşamaktadırlar.

Öte yandan fiziksel sağlık açısından bakıldığında Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerinin psiko-somatik belirtileri daha fazla sergiledikleri görülmektedir. Bu yaşadıkları stresle başa çıkmada bedenlerini daha fazla kullandıkları anlamına gelir. İlişki, başarı ve maneviyat gibi çatışmayla ve stresle başa çıkma kaynaklarını genişletmek önemli görülmektedir.

Üniversite öğrencilerinin sorunlarına yönelik yapılan çalışmalarda, öğrencilere sunulan desteğin önemi vurgulanmaktadır (Dennis, Phinney & Chuateco, 2005; Ramsay, Jones, & Barker, 2007, Deniz, 2017). Örneğin Friedblander ve arkadaşları (2007), üniversite birinci sınıf öğrencilerinin sosyal destek almalarının artmasına paralel olarak daha az problemler yaşadıklarını bulmuşlardır. Öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde sosyal destek önemlidir. Sosyal destek bağlamında, dört önemli nokta karşımıza çıkmaktadır:

Kurumsal Destek: Üniversite öğrencilerinin üniversite ortamına uyumlarını artırmada önemli aktörlerden bir diğeri de üniversite yönetimidir. Bu noktada kurumsal desteğin faydasına yönelik çok sayıda çalışma gerçekleştirilmiştir. Kurumlar; problem kaynaklarının belirlenmesi ve giderilmesi, problemlili olan öğrencilerin takip edilmesi ve gerekli destek kaynaklarına yönlendirilmeleri gibi pek çok faaliyeti gerçekleştirebilirler. Örneğin Rickinson ve Rutherford (1996), üniversite ortamında uyum problemleri yaşayan öğrencilerin sistematik bir şekilde takiplerinin yapılmasının onların üniversiteye devamlarında önemli etkilerinin olduğunu bulmuşlardır.

Akran Desteği: Üniversite öğrencilerine destek sunacak önemli kaynaklardan biri de onların akranlarıdır. Yapılan çalışmalar, akran desteğinin öğrencilerin uyumlarına olumlu etkilerinin olduğunu göstermiştir. Örneğin Abe, Talbot, ve

Gellhoed (1998), akran desteği programı hazırlamışlar ve bu programa katılan öğrencilerinin üniversiteye uyumlarında artış görüldüğü bulunmuştur. Benzer şekilde Eryılmaz (2017), pozitif psikoloji temelinde akran desteği programı hazırlamıştır. Hazırlanan programa katılan öğrencilerin üniversiteye uyumları ve iyi oluş düzeyleri daha olumlu bir konuma gelmiştir.

Aile Desteği: Üniversite yaşamına uyum konusunda ailenin etkisi madalyonun iki yüzü gibidir. Uyum problemi yaşayan öğrencilerin pek çoğunun aile ile ilişkilerinin olumsuz olduğu görülmektedir. Öte yandan uyum problemi yaşamayanların ise ailelerinden destek aldıkları sonucuna varılmıştır (Wintre & Yaffe, 2000).

Profesyonel Destek: Öğrencilerin üniversite yaşamlarına uyumlarını sağlayan bir diğer etken onların profesyonel destek almalarıdır. Özellikle üniversitelerde yer alan psikolojik danışma ve rehberlik birimleri bu konuda önemli bir işlevi yerine getirmektedir. Örneğin DeStefano, Mellott ve Petersen, (2001), psikolojik danışmanlık yardımı alan öğrencilerinin üniversite yaşamına daha iyi uyum sağladıklarını bulmuşlardır.

Yıldız Teknik Üniversitesi açısından bakıldığında, yukarıda ifade edilen dört önemli destek kaynağına üniversitenin güçlü bir şekilde sahip olduğu söylenebilir. Ancak üniversite ortamında sorun yaşayan öğrencilerin bu destek kaynaklarına ihtiyaç duydukları anda daha sistematik bir şekilde yararlanabilmeleri işlevseldir. Sonuç olarak Öğrenci Dekanlığı ve Üniversite Yönetimi işbirliği içerisinde üniversite ortamında sorun yaşayan öğrencilerin bu destek kaynaklarından yararlanmalarını sağlayacak çalışmalar yürütebilir.

Bu araştırma sonucuna göre üniversite birinci sınıf öğrencilerinin üniversite ortamında daha fazla sorun yaşadıkları bulunmuştur. Bu bulgular literatürle örtüşmektedir. Üniversite öğrencilerinin %35 ila %85'i üniversite birinci sınıfta daha fazla problemler yaşamaktadır (Cherian & Cherian, 1998). Benzer şekilde

Mudhovozi (2012), üniversite birinci sınıftaki öğrencilerin daha çok uyum problemleri yaşadıklarını bulmuştur.

Öte yandan bu çalışmanın sonuçları, üniversite birinci sınıf öğrencilerinin üniversite ortamına uyum sağlamalarında hangi alan üzerinde durulması gerektiğini göstermektedir. Kişisel-sosyal ve sağlık alanlarının dışında, üniversite ortamına yönelik yapılacak düzenlemelerin işlevsel olabileceği görülmektedir. Örneğin yapılan çalışmalar, öğretim programı dışında sosyo-kültürel aktiviteler düzenlemenin öğrencilerin uyum problemlerini azalttığını göstermektedir (Toyokawa & Toyokawa, 2002).

ÖNERİLER

Bu çalışma, üniversite öğrencilerinin kendi algıları üzerinden yaşadıkları problemleri belirlemeye yönelik bir çalışmadır. Literatürde, öğrencilerin sorunlarına yönelik çalışmalarda öğrencilerden elde edilen bulguların önemli olduğu belirtilmektedir. Örneğin Lucas (1993), üniversite öğrencilerinin karşılaştıkları problemleri kendi bireysel değerlendirmelerinden yola çıkarak açık ve somut bir şekilde belirlemenin önemi üzerinde durmaktadır. Çünkü bu şekilde gerçekleştirilecek çalışmalar, öğrencilere yönelik program ve hizmetlerin geliştirilmesinde önemli geribildirimler ortaya koymaktadır ve böylece hızlı bir şekilde gelişim gerçekleşmektedir.

Bu çalışma sonuçlarından yola çıkarak bir takım öneriler geliştirilmiştir. Öncelikle, öğrenci sorunlarına yönelik tespitler yapıldıktan sonra kurumsal ve bireysel düzenlemeler yapılabilir. Bu düzenlemelere örnekler:

1. Her eğitim-öğretim yılının başında ve sonunda bu çalışmada ortaya konan ölçekler kullanılarak, öğrencilerin sorunları belirlenip çözüm önerileri geliştirilmesi önerilmektedir.

2. Bu çalışmada geliştirilen ölçme araçlarının kullanılmasıyla, öğrencilerin sorunlarının erken belirlenmesi ve müdahalesi gerçekleşmiş olacaktır.
3. Farklı sorun alanlarına yönelik akran desteği programları geliştirilmelidir.
4. Öğrencilerin sadece kişisel-sosyal alanda değil, aynı zamanda eğitsel ve mesleki alanda da sorunlar yaşadıkları görülmektedir. Bu noktada Yıldız Teknik Üniversitesi öğrencilerine yönelik, eğitsel ve mesleki rehberlik programları hazırlanıp uygulanmalıdır. Örneğin “Kendini Düzenleyerek Öğrenme Programı”, “Kariyer Uyumluluğunu Artırma Programı” gibi programlar uygulanabilir.
5. Üniversite öğrencilerinin yaşadıkları sorunlarda sadece üniversite idaresinin değil, bütün fakültelerin ve de bölümlerin inisiyatif alıp işbirliği içinde bu süreci yönetmeleri önemlidir. Çünkü üniversitedeki tüm öğrenci destek birimlerinin eşgüdüm içinde çalışarak öğrencilerin zihinsel, duygusal ve sosyal yönden en üst düzeyde gelişmelerine yardımcı olacak bir üniversite ortamı sağlamaları gerekmektedir.
6. Üniversite bünyesinde “Psikolojik Danışma ve Rehberlik Uygulama-Araştırma Merkezinin” açılması, üniversite öğrencilerinin sorunlarını çözmede önemli anahtar güç olabilir. Bu merkezlerde görev yapacak uzmanlar bu çalışmada yer alan problemlerin çözümü konusunda önemli destek kaynakları olacaktır.
7. Bu çalışmanın içeriğinde görüldüğü gibi çalışmada geliştirilen ölçeklerin uygulanmasında bazı fakülteler tarafından yeterince örnekleme ulaşılmadığı ve ölçeklerin özenle doldurulmasında hassasiyet gösterilmediği ortaya çıkmıştır. Bundan sonra yürütülecek çalışmalarda gerekli titizliğin fakültelerce gösterilmesi ve ölçeklerin fakültelerdeki bütün öğrencilerini kapsayacak şekilde uygulanması önemlidir.
8. Araştırma sonuçları göstermektedir ki üniversitemizin, öğrenci kariyeri ile ilgili faaliyetlerini zenginleştirerek arttırması gerekmektedir.

9. Kütüphane bireysel ve grup çalışma odalarının düzenlenmesinde yarar vardır.
10. Üniversitemiz birimlerinde tuvalet/lavaboların temizliğine dikkat edilmesi gerekmektedir.
11. Özellikle Davutpaşa Kampüsünde öğrencilerin sosyalleşebileceği alanlar ve faaliyetlerin oluşturulması konusunda çalışmalar yapılması çok elzemdir.
12. Akademik danışmanların danışmanlık hizmetlerini niteliksel olarak arttırmaları gerekmektedir.
13. Üniversitemiz spor tesislerinin daha işlevsel hale getirilmesi önerilmektedir.
14. Akademisyenlerin öğrenci sorunlarına karşı daha duyarlı olmaları beklenilmektedir.
15. Kütüphane sisteminin hem genel hem de fakülteler bazında daha işlevsel hale getirilmesi önerilmektedir.
16. Bu çalışma sonuçlarına göre bazı sorun alanlarının fakülteler bazında farklılık gösterdikleri bulunmuştur. İlgili fakülteler bu araştırmadaki bulguları inceleyerek gerekli kurumsal düzenlemeleri yapmaları önerilmektedir.
17. Psikolojik sorunları olan öğrencilerin bu çalışmadaki ölçekler aracılığı ile belirlenerek Öğrenci Dekanlığı Psikolojik Danışma Birimine yönlendirilmelidir.

KAYNAKÇA

- Abe, J., Talbot, D. M., & Gellhoed, R. (1998). Effects of a peer program on international student adjustment. *Journal of College Student Development, 39*, 539-547.
- Arnett, J. J. (2007). Emerging adulthood: What is it, and what is it good for?. *Child development perspectives, 1*(2), 68-73.
- Cherian, V. I., & Cherian, L. (1998). University students' adjustment problems. *Psychological Reports, 82*(3_suppl), 1135-1138.
- Deniz, M. E. (2017). Psikolojik Danışma ve Rehberlik. Ankara: Pegem Akademi.
- Dennis, J. M., Phinney, J. S., & Chuateco, L. I. (2005). The role of motivation, parental support, and peer support in the academic success of ethnic minority first-generation college students. *Journal of college student development, 46*(3), 223-236.
- DeStefano, T. J., Mellott, R. N., & Petersen, J. D. (2001). A preliminary assessment of the impact of counseling on student adjustment to college. *Journal of College Counseling, 4*(2), 113-121.
- Eisenberg, D., Gollust, S. E., Golberstein, E., & Hefner, J. L. (2007). Prevalence and correlates of depression, anxiety, and suicidality among university students. *American Journal of Orthopsychiatry, 77*(4), 534-542.
- Friedlander, L. J., Reid, G. J., Shupak, N., & Cribbie, R. (2007). Social support, self esteem, and stress as predictors of adjustment to university among first-year undergraduates. *Journal Of College Student Development, 48*(3), 259-274.
- Gerdes, H., & Mallinckrodt, B. (1994). Emotional, social, and academic adjustment of college students: A longitudinal study of retention. *Journal of Counseling & Development, 72*(3), 281-288.

- Gizir, C. A. (2005). Orta Doğu Teknik Üniversitesi son sınıf öğrencilerinin problemleri üzerine bir çalışma. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(2), 196-213.
- Lucas, M.S. (1993). Personal, social, academic, and career problems expressed by minority college students. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 21, 2- 14.
- McKenzie, K., & Schweitzer, R. (2001). Who succeeds at university? Factors predicting academic performance in first year Australian university students. *Higher Education Research & Development*, 20(1), 21-33.
- Mudhovozi, P. (2012). Social and academic adjustment of first-year university students. *Journal of Social Sciences*, 33(2), 251-259.
- Özkan, S., & Yılmaz, E. (2010). Üniversite öğrencilerinin üniversite yaşamına uyum durumları (Bandırma Örneği). *Fırat Sağlık Hizmetleri Dergisi*, 5(13), 151-173.
- Özgüven, İ. E. (1992). Üniversite öğrencilerinin sorunları ve baş etme yolları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(7), 5-13.
- Pektaş, İ., Bilge, A., & Ersoy, M.A.(2006). Toplum ruh sağlığı hizmetlerinde epidemiyolojik çalışmalar ve toplum ruh sağlığı hemşireliğinin rolü. *Anadolu Psikiyatri Dergisi*. 7, 43-48.
- Ramsay, S., Jones, E., & Barker, M. (2007). Relationship between adjustment and support types: Young and mature-aged local and international first year university students. *Higher education*, 54(2), 247-265.
- Rickinson, B., & Rutherford, D. (1996). Systematic monitoring of the adjustment to university of undergraduates: a strategy for reducing withdrawal rates. *British Journal of Guidance and Counselling*, 24(2), 213-225.
- Sahin, I., & Fırat, N. Ş. (2009). Üniversite öğrencilerinin sorunları. *Education Sciences*, 4(4), 1435-1449.

- Stallman, H. M. (2010). Psychological distress in university students: A comparison with general population data. *Australian Psychologist*, 45(4), 249-257.
- Toyokawa, T., & Toyokawa, N. (2002). Extracurricular activities and the adjustment of Asian international students: A study of Japanese students. *International Journal of Intercultural Relations*, 26(4), 363-379.
- Yavuzer, H. (1987). Üniversite gençliğinin sorunları. *İstanbul Üniversitesi Bülteni*. Cilt III, Sayı 3-4, 73-91.
- Yavuzer, H., Meşeci, F., Demir, İ., Sertelin, Ç. (2005). Günümüz üniversite gençliğinin sorunları. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1, 79-91.
- Wintre, M. G., & Yaffe, M. (2000). First-year students' adjustment to university life as a function of relationships with parents. *Journal of Adolescent Research*, 15(1), 9-37.

EKLER: BİLGİLENDİRME FORMU VE ÖLÇEKLER

BİLGİLENDİRME

Değerli Öğrenciler,

Yıldız Teknik Üniversitesi-Öğrencilerin Sorunları Ölçeği (YTÜ-ÖSÖ); öğrencilerimizin bedensel sağlık, üniversite, ekonomik, aile, sosyal ilişki, kariyer ve ruh sağlığı alanlarındaki sorunlarını tanımlayıp sizlere yardım etmek amacı ile hazırlanmıştır. Yapacak olduğumuz bu çalışmayı Yıldız Teknik Üniversitesi Öğrenci Dekanlığı Psikolojik Danışma Birimi yürütmektedir. **Bu çalışma kapsamında vermiş olduğunuz kişisel bilgiler tamamen gizli tutulacak ve hiçbir yerde başka bir amaçla kullanılmayacaktır.**

Uygulama yaklaşık olarak 30 dakika sürecektir. Uygulama esnasında herhangi bir şekilde rahatsızlık duyarsanız uygulamayı durdurabilirsiniz. Bireysel görüşme talebiniz için Öğrenci Dekanlığı Psikolojik Danışma Birimi'ne müracaat edebilirsiniz.

Çalışmaya katıldığınız için teşekkür ederiz.

Adres: Yıldız teknik Üniversitesi. Davutpaşa Kampüsü. Öğrenci Dekanlığı.
Taş bina A-2002. Davutpaşa Cad. Davutpaşa Mah. Esenler/ İstanbul.

Telefon : 0212 383 60 53

E- mail: odek@yildiz.edu.tr

DEMOGRAFİK BİLGİ FORMU

Cinsiyetiniz

Kız: ☐

Erkek: ☐

Yaşınız:

Fakültenizi işaretleyiniz:

Yabancı Diller Yüksekokulu	☐
Eğitim Fakültesi	☐
Elektrik Elektronik Fakültesi	☐
Fen Edebiyat Fakültesi	☐
Gemi İnşaatı ve Denizcilik	☐
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	☐
İnşaat Fakültesi	☐
Kimya-Metalurji Fakültesi	☐
Makine Fakültesi	☐
Mimarlık Fakültesi	☐
Sanat veTasarım Fakültesi	☐

Bölümünüz:

Sınıfınız:

2017-2018 güz dönemi not ortalamanız:

1.00-2.00 ☐ 2.01-2.49 ☐ 2.50-2.99 ☐ 3.00-3.49 ☐ 3.50-4.00 ☐

Genel not ortalamanız: 1.00-2.00 ☐ 2.01-2.49 ☐ 2.50-2.99 ☐ 3.00-3.49 ☐ 3.50-4.00 ☐

Anne	Eğitim Durumu
	Okur-yazar değil
	İlkokul mezunu
	Ortaokul mezunu
	Lise mezunu
	Üniversite mezunu

Baba	Eğitim Durumu
	Okur-yazar değil
	İlkokul mezunu
	Ortaokul mezunu
	Lise mezunu
	Üniversite mezunu

Kardeş sayısı:

Anneniz çalışıyor mu?: Evet ☐ Hayır ☐

Babanız çalışıyor mu? Evet ☐ Hayır ☐

Ailenizin sosyo-ekonomik düzeyi: Düşük ☐ Orta ☐ Yüksek ☐

Annenizin size olan tutumunu nasıl algılıyorsunuz?

Koruyucu ☐ Eleştirici ☐ Demokratik ☐ Otoriter ☐ İlgisiz ☐

Babanızın size olan tutumunu nasıl algılıyorsunuz?

Koruyucu ☐ Eleştirici ☐ Demokratik ☐ Otoriter ☐ İlgisiz ☐

YTÜ ÖĞRENCİLERİN SORUNLARI ÖLÇEĞİ (YTÜ-ÖSÖ)

Açıklama: Aşağıda, yaşamış olduğunuz sorunlara yönelik ifadeler yer almaktadır. Her bir ifadeyi yaşadığınız sorunların yoğunluğu açısından “HİÇ”, “ÇOK AZ”, “FAZLA” ve “ÇOK FAZLA” seçeneklerinden birine karşılık gelecek şekilde işaretleyiniz.

BU ÇALIŞMA KAPSAMINDA VERMİŞ OLDUĞUNUZ KİŞİSEL BİLGİLER TAMAMEN GİZLİ TUTULACAK VE HİÇBİR YERDE BAŞKA BİR AMAÇLA KULLANILMAYACAKTIR.

		HİÇ	ÇOK AZ	FAZLA	ÇOK FAZLA
1.	Baş ağrısı sorunu yaşıyorum.	1	2	3	4
2.	Mide sorunlarım var.	1	2	3	4
3.	Kalbimde çarpıntılar oluyor.	1	2	3	4
4.	Başım dönüyor.	1	2	3	4
5.	Beslenme ile ilgili sorunlarım var.	1	2	3	4
6.	Uyku problemim var.	1	2	3	4
7.	Maddi/parasal sıkıntıları yüzünden temel ihtiyaçlarımı (barınma, yeme, içme) karşılamakta sorun yaşıyorum.	1	2	3	4
8.	Maddi/parasal sıkıntılarımdan dolayı diğer arkadaşlarım kadar kendimi geliştirme fırsatı bulamıyorum.	1	2	3	4
9.	Paramı/bütçemi yönetme konusunda sıkıntı yaşıyorum.	1	2	3	4
10.	Maddi/parasal yetersizliklerimle ilgili yardım istemekten çekiniyorum.	1	2	3	4
11.	Maddi yetersizliklerden dolayı hem çalışıp hem okuyor olmam üniversiteye uyumumu zorlaştırıyor.	1	2	3	4
12.	Ailemin baskısı beni sıkıyor.	1	2	3	4
13.	Ailem ile güven sorunu yaşıyorum.	1	2	3	4

14.	Ailem ilgisiz ve anlayışsız.	1	2	3	4
15.	Ailede şiddet var.	1	2	3	4
16.	Ailem ile geleceğim konusunda çatışıyoruz.	1	2	3	4
17.	Bölümümü isteyerek okumuyorum.	1	2	3	4
18.	Kariyerime yön verme konusunda kararsızlık yaşıyorum.	1	2	3	4
19.	Okuduğum bölümün nitelikleri ile kendimi karşılaştırdığımda kendimi yetersiz buluyorum.	1	2	3	4
20.	Eğitime uygun iş bulma noktasında gereğinden fazla endişe yaşıyorum.	1	2	3	4
21.	Kendimi kontrol etmekte güçlük çekiyorum.	1	2	3	4
22.	Uyum sorunu yaşıyorum.	1	2	3	4
23.	Umutsuzum ve çaresizim.	1	2	3	4
24.	Hayatımı sonlandırmak ile ilgili düşüncelerim var.	1	2	3	4
25.	Akıl hastası olacağım diye endişe ediyorum.	1	2	3	4
26.	İçimden insanlara kötülük yapmak geçiyor.	1	2	3	4
27.	Bırarmakta zorlandığım alışkanlıklarım var.	1	2	3	4
28.	Şiddet görüyorum. (Fiziksel/duygusal vb.)	1	2	3	4
29.	Fazla çalışmaktan sıkılıyorum.	1	2	3	4
30.	Ders çalışmak istemiyorum.	1	2	3	4
31.	Ders çalışırken odaklanma sorunu yaşıyorum.	1	2	3	4
32.	Okula gelmek istemiyorum.	1	2	3	4
33.	Okulda öğretilenleri anlamlı ve değerli bulmuyorum.	1	2	3	4

Bu bölümde üniversite yaşantısını değerlendirme ile ilgili ifadeler yer almaktadır. Her bir ifadeyi “ÇOK YETERLİ”, “YETERLİ”, “YETERSİZ”, “ÇOK YETERSİZ” seçeneklerinden birine karşılık gelecek şekilde değerlendiriniz.

		ÇOK YETERSİZ	YETERSİZ	YETERLİ	ÇOK YETERLİ
34.	Dersliklerin temizliği	1	2	3	4
35.	Tuvalet/lavaboların temizliği	1	2	3	4
36.	Yemekhanenin temizliği	1	2	3	4
37.	Fakülte çevresinin/bahçesinin temizliği	1	2	3	4
38.	Üniversitenin spor tesisleri	1	2	3	4
39.	Üniversite içerisinde öğrencilerin sosyalleşebileceği alanlar	1	2	3	4
40.	Üniversitenin kariyerimi geliştirme konusundaki faaliyetleri	1	2	3	4
41.	Kütüphanede bölümüm ile ilgili kaynaklar	1	2	3	4
42.	Kütüphanede bireysel ve grup çalışmaları için alan	1	2	3	4
43.	Kütüphane sistemi	1	2	3	4
44.	Akademisyenlerin ders müfredatlarını yeterli ve güncel içerikte hazırlamaları	1	2	3	4
45.	Akademisyenlerin akademik donanımı	1	2	3	4
46.	Akademisyenlerin derse vaktinde başlayıp başlamamaları	1	2	3	4
47.	Akademisyenlerin öğrencilerin sorunlarına karşı duyarlılığı	1	2	3	4
48.	Akademisyenlerin ulaşılabilirliği	1	2	3	4
49.	Akademik danışmanların danışmanlık hizmetleri	1	2	3	4

DEĞERLENDİRME:

Bu ölçekte toplam 49 madde bulunmaktadır. Bu maddeler üç farklı ölçeğe yöneliktir. Aşağıda hangi maddelerin hangi ölçek grubunda yer aldığı verilmiştir.

Ölçekler	Alt Boyutlar	Ölçek Maddeleri
Sağlık	Fiziksel Sağlık	1, 2, 3, 4, 5, 6
	Psikolojik Sağlık	21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28
Kişisel-Sosyal	Öğrenme-Akademik	29, 30, 31, 32, 33
	Aile	12, 13, 14, 15, 16
	Kariyer	17, 18, 19, 20
	Maddi	7, 8, 9, 10, 11
Üniversite Ortamı	Temizlik	34, 35, 36, 37
	Kütüphane	41, 42, 43
	Sosyal-Kültürel Faaliyetler	38, 39, 40
	Akademisyen	44, 45, 46, 47, 48, 49

